АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Краснодар Дело № А32- 27846/2021
Резолютивная часть решения объявлена 25.01.2023
Полный текст судебного акта изготовлен 12.02.2023

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи С.А. Б при ведении протокола судебного заседания помощником судьи О.В Мысак, рассмотрев в судебном заседании дело

по иску ООО «Автопанлайф» (ОГРН: 1195050004710, ИНН: 5038141433) к ИП К (ОГРНИП: 320237500154271, ИНН: 231137699988) о взыскании 255 800 рублей задолженности, 61 107,2 рублей неустойки, а также 9 338 рублей расходов по уплате госпошлины, 30 000 рублей расходов по оплате юридических услуг, 15 000 рублей расходов по оплате досудебной экспертизы,

по встречному иску ИП К (ОГРНИП: 320237500154271, ИНН: 231137699988) к ООО «Автопанлайф» (ОГРН: 1195050004710, ИНН: 5038141433) о взыскании 133 800 рублей долга, а также 5014 рублей расходов по уплате госпошлины,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Автопанлайф» обратилось в суд с иском к ИП о взыскании 316907,20 руб в том числе 255 800 рублей предоплаты, 61 107,2 рублей неустойки, а также 9 338 рублей расходов по уплате госпошлины, 30 000 рублей расходов по оплате юридических услуг, 15 000 рублей расходов по оплате судебной экспертизы,

Определением от 04.08.2021 принято к производству встречное исковое заявление ИП К (**далее – предприниматель**) к ООО «Автопанлайф» (**далее – общество**) о взыскании 133 800 рублей долга, а также 5014 руб. расходов по уплате госпошлины.

По делу проведена судебная экспертиза; получено заключение эксперта, с которым стороны ознакомились.

От предпринимателя поступило дополнение к иску. От общества поступило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя. В настоящем заседании суд исследовал письменные материалы дела, исследовал заключение эксперта. Дело рассматривается по правилам ст.156 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, между предпринимателем (исполнитель) и обществом (заказчик) заключен договор на выполнение работ по созданию сайта от 02.11.2020, по условиям которого исполнитель по заданию заказчика обязуется выполнить работы, связанные с созданием сайта, передать заказчику результат работы – сайта, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Стоимость работы установлена п. 4.1 договора и составляет 396 800 руб. Согласно п. 4.2. стоимость работ является твердой и изменению не подлежит за исключением случаев, предусмотренных подпунктами 1,2,3 пункта 4.2.

Срок выполнения работ согласно условиям договора п. 2.1. установлен в количестве от 60 до 90 рабочих дней с момента подписания договора.

Объем и содержание работы по настоящему Договору отражаются в задании, являющимся приложением к договору.

В силу п.2.2 в случае, если по условиям настоящего Договора исполнение обязательств со стороны исполнителя обусловлено исполнением определенных обязанностей со стороны заказчика (внесением предоплаты, предоставлением необходимых сведений, согласованием задания, этапа работ) начальный срок выполнения работ (начальный срок выполнения отдельного этапа работ (в случае если в задании своих обязанностей. В срок выполнения работ не включаются периоды, которые требуются заказчику для приемки отдельных этапов работ, согласования предложенных исполнителем идей, концепций, конкретных решений (дальнейшего задания) или согласования с исполнителем изменений предмета и/или объема и/или содержания работ по инициативе заказчика, без приемки или согласования которых Исполнитель не может выполнить работу в целом или следующие этапы работ. К таковым относятся в том числе случаи, указанные к пунктах 3.6,3.8 и 3.10 настоящего Договора.

Согласно 2.3. Настоящий Договор действует до полного исполнения Сторонами своих обязательств по настоящему Договору. Истечение срока выполнения работ не влечет прекращения настоящего Договора.

В силу п.

В договоре стороны предусмотрели возможность обмена корреспонденцией в электронном виде, так как разместили информацию о номерах телефонов и адреса электронной почты.

В соответствии с п. 5.3. и п. 5.5. при обнаружении недостатков выполненной работы заказчик направляет исполнителю перечень выявленных недостатков, а Заказчик устраняет их в разумные сроки, разумным сроком считается срок, не превышающий 7 дней.

Согласно расчету общества, срок выполнения работ по настоящему договору составляет с 02.11.2020 г. по 03.02.2021 г. (60 дней) по 19.03.2021 г. (90 дней).

Заказчик произвел авансовые платежи по договору платежными поручениями №69 от 06 11.2020 г. на сумму 16 600 руб., №86 от 17.11.2020 г. на сумму 57 400 руб. , №114 от 08.12.2020 г. на сумму 55 650 руб. , №122 от 16.12.2020 г. на сумму 55 650 руб. , №1 от 28.01.2021 г. на сумму 70 500 руб. Общая сумма аванса по договору составила 255 800 рублей.

Между сторонами подписаны акты на общую сумму 185300 руб, в том числе на этап проектирование - на сумму 16 600,00 руб., этап дизайн проекта - на сумму 57 400,00 руб., этап программирование - на сумму 111 300,00 руб.

Кроме того, дважды, 12.04.2021 и 26.04.2021, предпринимателем направлен заказчику акт на выполнение работ «программирование», от подписания которого общество уклонилось.

Как пояснило в исковом заявлении общества, заказчиком выявлены недостатки, которые исполнителем не устранены, сайт работает некорректно, его невозможно использовать для нужд заказчика. Акты выполненных работ оформлялись только для сдачи бухгалтерской отчетности, и не носили реальный характер, так как в момент подписания актов работы не были выполнены.

Письмом от 30.04.2021 заказчик просил исполнителя передать проект (сайт) согласно техническому заданию до 11.05.2021.

Поскольку в указанный срок сайт (логин и пароль)_ не был передан, для оценки созданного предпринимателем сайта, расположенного на сервере заказчика, ООО «Автопанлайф» до обращения в суд привлекло специалиста ИП Колесникова Д.Г. На разрешение специалиста поставлены вопрос: «Соответствует ли сайт техническому заданию и общим требованиям к сайтам?». Согласно заключению специалиста №3-2021-3 от 25.05.2021 Сайт в браузере Mozilla FireFox 88.0.1 (64-битный) не открывается по

причине некорректного SSL-сертификата. При проверке сертификат с помощью сервиса https://www.ssllabs.com/ssltest/analyze.html?d=avtopanlife.m&latest, открытии сайта в браузере Microsoft Edge Версия 90.0.818.66 (64-разрядная версия) при выборе «Заказать звонок» чекбокс «Согласен с политикой конфиденциальности» никуда не ведет. Почта и телефоны на странице контакты, на странице о компании и на странице доставка не кликабельные. Согласно ТЗ поиск должен быть с выпадающими подсказками - не реализовано. На странице https://avtopanlife.ru/about/# «О КОМПАНИИ» пункты «СКАЧАТЬ РЕКВИЗИТЫ КОМПАНИИ», «СКАЧАТЬ ДОГОВОР ОФЕРТЫ» и «СТАНЬ НАШИМ ПОСТАВЩИКОМ» не приводят ни к каким действиям. На странице «Вход» англоязычная кнопка «Lost password? При нажатии кнопки «Восстановить пароль» некорректная верстка и англоязычная кнопка «RESET PASSWORD»: На странице «регистрация» нарушена верстка кнопки «Выберите файл» и нарушение адаптивности верстки - появление горизонтальной прокрутки. Регистрация/вход в личный кабинет не работает. Подтверждение регистрации на почту не пришло. Работу личного кабинета протестировать не предоставляется возможным, т.к. не работает функционал регистрации нового пользователя. Технический анализ главной страницы сайта производился с помощью сервиса https://htmlweb.ru/analiz/ Обнаруженные замечания: 1 .Описание страницы (description) - нет ; 2.Не настроены SEO переадресация www; 3. Не используется копирование на стороне клиента (last-modified, etag); 4.Нет https://avtopanlife.ru/robots.txt ; 5. Нет файла карты сайта https://avtopanlife.ru/sitemap.xml. При проверке скорости загрузки и адаптивности контента с помощью сервиса https://developers.google.com/speed/pagespeed/insights/ для мобильных устройств и для компьютера: работает удовлетворительно. Анализ корректности HTML кода проверен с помощью сервиса https://validator.w3.org/. На главной странице обнаружено 14 ошибок. Анализ корректности CSS стилей и соответствия стандартам W3C проверен с помощью сервиса http://jigsaw.w3.org cssvalidator/validator?uri=avtopanlife.ru&profile=css21&usermedium=all&waming=l&lang=en . На главной странице обнаружено 186 грубых ошибок и 22 замечания, в связи с чем специалист сделал вывод, что сайт не работоспособен, не соответствует техническому заданию и условиям договора. Общество полагает, что фактически сайт исполнителем не был создан. Время, которое предоставлялось ответчику для устранения недостатков, не было использовано по назначению, все ошибки не исправлены. Работы по сайту выполнены не в полном объеме. В адрес исполнителя направлена претензия с уведомлением о расторжении договора и требованием о возврате аванса, которая получена 17.05.2021. 20.05.2021 г. в адрес общества поступил ответ на претензию, в котором исполнитель сообщил, что требования заказчика не обоснованы; у заказчика имеется задолженность на сумму 133 800 рублей. Возражая против удовлетворения исковых требований, исполнитель в отзыве на иск пояснил, что заказчик необоснованно считает выполненные работы не соответствующими предмету договора и техническому заданию. С учетом даты подписания договора предельный срок выполнения работ истек 19 марта 2021, однако письмом от 30.04.2021 заказчик продлил срок выполнения работ до 11 мая 2021 г.. 20.05.2021 предприниматель направил ответ на претензию, в котором содержалось требование об оплате задолженности, однако заказчик задолженность не погасил, ответ на требование исполнителя не направил. В соответствии с условиям договора в настоящее время сайт находится на сервере исполнителя до полной оплаты работ.

Заключение специалиста Ко[redacted] № Э-2021-3 от 25.05.2021 считает недопустимым доказательством. Экспертиза проведена без участия исполнителя и без объективного изучения предмета работ по договору. Экспертиза проведена во внесудебном порядке, в связи с чем не может быть принята в качестве заключения эксперта по основаниям ст. 86 АПК РФ. Выводы специалиста недостоверны, так как работы фактически выполнены в соответствии с условиями договора и технического задания, сайт полностью рабочий, а Заказчик со своей стороны не исполнил обязательств по настройке и интеграции необходимых компонентов.

Как указано во встречном исковом заявлении, заказчиком приняты без замечаний следующие надлежащим образом выполненные работы: этап проектирование - на сумму 16 600,00 руб., этап дизайн проекта - на сумму 57 400,00 руб., этап программирование - на сумму 111 300,00 руб.

Фактически работы выполнены Исполнителем на сумму 389 600,00 руб., т.к. по третьему этапу завершены в полном объеме работы по переносу на систему управления (программирование). Акт направлен заказчику 12.04.2021 г., 26.04.2021 г., однако заказчик его не подписал, мотивированный отказ не представил. От подписания акта по данному этапу заказчик уклоняется, тогда как его выполнение может быть подтверждено Исполнителем объективными доказательствами. Заказчиком оплачено только 255 800 руб. Задолженность по оплате составила 133 800,00 руб.

Определением от 01.03.2022 по ходатайству предпринимателя назначено проведение судебной экспертизы. Проведение судебной экспертизы поручено эксперту ООО «Лаборатория продвижения сайтов «СЕОмакс» Пухальской Нине Витальевне (Москва). Перед экспертом поставлены вопросы:

1) Определить, соответствуют ли в настоящее время технические характеристики сайта, созданного ИП К[redacted] для ООО «Автопанлайф», его функциональность и наполнение, условиям договора на выполнение работ по созданию сайта от 02.11.2020 и технического задания заказчика.

В случае выявления недостатков работ, допущенных по вине исполнителя ИП К[redacted], определить, являются ли они устранимыми и какова стоимость работ по их устранению.

2) В дополнение к ответу на первый вопрос пояснить:

- отображается ли в настоящее время и функционирует ли сайт в соответствии с заданными условиями в Техническом задании? Если не функционирует, то указать по какой причине?

- позволяет ли в настоящее время состояние сайта интернет - магазина «Автопанлайф» любым пользователям, включая заказчика (истца), ознакомиться с деятельностью магазина, ознакомиться с перечнем товаров, представленным в данном магазине, приобрести продукцию? Если не позволяет, то почему?

- интегрируется (синхронизируется) ли сайт между системой управления 1С с базой данных интернет - магазина? Если сайт не синхронизируется с базой данных интернет -магазина (системой управления 1С), то почему? Какими доказательствами подтверждается момент, когда синхронизация всё-таки осуществлялась: когда не осуществлялась; что при этом делал заказчик?

- имеется ли на сайте функциональная возможность «способ оплаты»? Входят ли работы по созданию данной функции в Техническое задание? Если входят, работает ли эта функция, если не работает, то почему?

- выполнена ли на сайте интеграция со сторонними сервисами? Входят ли работы по интеграции сторонних сервисов в Техническое задание? Если входят, работает ли интеграция, если не работает то почему?

- установить, есть ли на сайте дополнительный блок аналогов, либо это доработки самого сайта и по какому принципу он работает: это подключение к стороннему сервису аналогов, либо была загружена база аналогов запчастей?

Согласно заключению эксперта № 25.09.2022 №б/н при ответе на первый вопрос эксперт пришёл к выводу, что работоспособный, наполненный товарами сайт на экспертизу не представлен. Представлена система администрирования, разработанная для этого сайта, содержащая шаблоны страниц, соответствующие основным задачам по Техническому заданию (статичные страницы). Отсутствует возможность редактирования текстовых информационных страниц, нет возможности прикрепить документы при регистрации. Недостатки вёрстки и элементов статичной системы являются устранимыми. Недостатки вёрстки, наполнения и доработки недостающих элементов небольшие, и их можно устранить за один рабочий день (около 10-20 тыс. руб.).

Работоспособность (функционал) сайта проверить не представляется возможным из-за отсутствия интеграции с 1С и отключения баз каталогов. Из-за этого сайт не наполнен. Протестировать функционал: работоспособность функциональных частей сайта, настройку интеграции с 1С, корректность работы внутреннего функционала не представляется возможным - нет подключения к 1С, установить корректность работы подключения по API не представляется возможным - нет результата настроек. Без доработки специалистов-разработчиков запустить этот сайт самостоятельно заказчик, не обладая специальными знаниями, не сможет.

Если производить доработку сайта, то потребуется доработать все работы по 2 этапу, исключив вёрстку (82 800 руб.). Стоимость работ/настроек по 2 этапу, которые были в основной своей части сделаны, но в настоящий момент удалены, составляет 199 200 руб. (согласно таблице «Оценка проекта», являющейся частью Договорных документов).

При ответе на второй вопрос эксперт пришел к выводу, что в настоящее время сайт не отображается по его доменному имени https://avtopanlife.ru. Ранее сайт находился и был настроен на сервере заказчика. Но после того, как оплата за настройку на сервере не была произведена, сайт был удален и система перенесена на сервер исполнителя без подключения к Базам товаров (т.е. сохранилась и представлена на экспертизу только система администрирования).

При ответе на вопрос о том, позволяет ли любым пользователям сайт интернетмагазина «Автопанлай» ознакомиться с деятельностью магазина и перечнем товаров, приобрести продукцию, эксперт пояснил, что в настоящее время сайт не отображается по его доменному имени https://avtopanlife.ru/. Система, размещенная на сервере Исполнителя (подготовленная для этого сайта), не наполнена товарами из-за прекращения работ с сайтом и переноса на другой сервер.

Настройки наполнения сайта товарами должны были быть созданы для исходного домена avtopanlife.ru. Там, где сайт находится в настоящий момент, настройки сервера не созданы, разработки не сохранились (на экспертизу не переданы).

Не представляется возможным ознакомиться с перечнем товаров из-за того, что не поддерживается механизм загрузки товаров на сайт.

На следующие вопросы суда эксперт ответил, что в настоящее время не найдено настроек, сихронизирующих интеграцию между магазином (сайтом) и 1С. Определить наличие синхронизации на сайте с сервером, который не соответствует доменному имени avtopanlife.ru (для которого писались настройки), не представляется возможным. Переписка сторон в чатах (Телеграм и WhatsApp) подтверждают проведение работ по настройке синхронизации баз данных системы магазина и 1С. В ТЗ (каталог п1.) указано, что синхронизация с 1С настраивается на стороне заказчика и эти работы до конца доведены не были.

На сайте блок «Способ оплаты» не найден. В ТЗ однозначно указано, что в чате менеджер направляет клиентам счёт, по которым они оплачивают товары (п. 66 приложения).

Заказчик планировал заказать оплату картой (это есть в Брифе и есть упоминания об этом в ТЗ - «покупка в один клик»). Но Техническое Задание составлено с противоречиями. В дизайн, принятый Заказчиком, не вошла страница с оплатой картой. В

вёрстку не вошла страница с оплатой картой. В Техническом задании есть упомининие о возможности оплаты картой товара для незарегистрированного пользователя (раздел Каталог п.14, раздел Карточка товара п.4). Однако, в процессе разработки стороны существенно изменили Техническое задание: потребовалось закрыть от незарегистрированного пользователя каталог товаров. Стороны не обсуждали в переписке необходимость создания механизма для оплатой картой. Заказчиком не были предоставлены данные для установки каких-либо платежных систем, не было требований к шаблону страницы и дизайну такой страницы. В Итоге такой механизм оплаты разработан не был.

Задачи "Интеграция со сторонними сервисами" в ТЗ не указана. ТЗ предполагало ручные корректировки стоимости заказа и доставки. Это требует специфических настроек сайта, что не позволяет предполагать, что будет установлен автоматически работающий сторонний сервис. Интеграция со сторонними сервисами на сайте не найдена. В Техническом задании требование установки сторонних сервисов не описано. Платежная система к сайту не подключена. Такого функционала на сайте нет. В ТЗ есть упоминание о возможности оплаты картой. Однако, упоминание об этом противоречивы, не подтверждаются ни верстской, ни дизайном (принятыми заказчиком).

Заказчик упоминает в переписке и указывает в ТЗ о принятом у него способе оплаты: направлении счета покупателю при покупке менеджером, в ТЗ есть задачи сделать оплату на сайте "в один клик", но то, как будет реализована эта задача, в ТЗ не описано. Это недостаток разработки Технического задания.

Выводы эксперта путем проведения повторной экспертизы не оспорены. Возражения от сторон не поступили.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам ст.71 АПК РФ, суд признал требования общества подлежащими удовлетворению на основании следующего.

Правоотношения между заказчиком и подрядчиком по оказанию услуг подлежат регулированию положениями о договоре возмездного оказания услуг (ст.779-783 ГК РФ) и общими положениями о договоре подряда (ст.702- 729 ГК РФ).

В силу ст.783 ГК РФ к правоотношениям сторон по договору возмездного оказания услуг подлежат применению общие положения о договоре подряда.

По правилам ст.702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Согласно ст. 711 ГК РФ основанием возникновения обязанности заказчика по оплате подрядчику работ в рамках правоотношений из спорного договора является факт выполнения подрядчиком работ в полном объеме и передачи заказчику их результата.

Судом установлено, что логин и пароль от сайта исполнителем заказчику не передавались. С учетом выводов эксперта готовый и работоспособный сайт в природе отсутствует, заказчику не передавался.

Требования к содержанию заключения эксперта или комиссии экспертов установлены статьей 25 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31.05.2001 № 3-ФЗ.

Исследовав и оценив заключение судебной экспертизы, суд пришел к выводу, что в выводах эксперта не имеется противоречий либо неясности, заключение составлено со ссылками на примененные методы исследования, соответствует требованиям научности, объективности, обоснованности, достоверности и проверяемости, ответы даны по тем вопросам, которые поставлены судом; выводы эксперта носят категоричный, а не вероятностный характер; исследование проведено квалифицированным специалистом,

обладающим специальными знаниями, экспертом дана подписка об ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Представленное суду заключение судебной экспертизы подписано экспертом, удостоверено печатью экспертной организации и соответствует установленным статьей 25 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31.05.2001 № 73-ФЗ требованиям. Заключение эксперта Пухальской Н.В. принято в качестве допустимого и относимого доказательства по основаниям ст.71 АПК РФ. С учетом данного обстоятельства заключение специалиста Колесникова Д.Г, полученное обществом во внесудебном порядке, во внимание судом не принято.

В дополнении к исковому заявлению предприниматель обращает внимание суда на то обстоятельство, что заказчиком приняты по актам, без замечаний следующие надлежащим образом выполненные работы: этап проектирование - на сумму 16 600,00 руб., этап дизайн проекта - на сумму 57 400,00 руб., этап программирование - на сумму 111 300,00 руб. Фактически работы выполнены Исполнителем на сумму 389 600,00 руб., т.к. по 3 этапу завершены в полном объёме работы по переносу на систему управления (программирование). По мнению предпринимателя, выполнение им работ (оказание услуг) подтверждается следующими установленными экспертом обстоятельствами:

- на второй странице Приложения к заключению эксперта, эксперт подтверждает факт передачи Заказчику 2-3 декабря 2020 г. макетов Дизайна.
- так же о выполнении этапа «Дизайн» указано на стр. 9-10 Приложения к заключению эксперта.
- 23 декабря 2020 Заказчиком «Принят дизайн внутренних страниц»
- 5 февраля 2021 г. Исполнитель сдаёт готовые страницы - 4 стр. Приложения.
- на стр. 11 Приложения к заключению эксперта - эксперт указывает и ссылается на этап «ВЁРСТКА» (временные атрибуты файлов 21 января 2021), указывает на наличие файлов и папок вёрстки.
- на стр. 13, 14 Приложения к заключению эксперта экспертом установлен факт переноса Сайта на сервер заказчика, а так же этап «Настройки сайта на сервере Заказчика».
- стр. 15, 16 Приложения к заключению эксперта - установлен факт «Тестирования сайта 10 и 11 апреля 2021 г.».
- стр. 24 Приложения к заключению эксперта - эксперт указал о том, что при проверки системы администривания «система готова к работе».
- стр. 30-37 Приложения к заключению эксперта - Эксперт изучил шаблоны страниц Сайта, установил их наличие.
- стр. 38 Приложения к заключению эксперта - эксперт указывает о наличии «Набора шаблонов сайта в папке template», указывает адрес, показывает содержимое, тем самым подтверждая о выполнении работ по созданию Сайта в соответствии с ТЗ.
- стр. 39-45 Приложения к заключению эксперта - эксперт проводит тестирование системы администрирования и указывает о соответствии её параметров Техническому заданию.

По мнению предпринимателя, со стороны заказчика допущены действия, препятствующие завершению работ в согласованный срок. Так, на 4-й странице Приложения эксперт указывает об установлении факта задержки работ из-за специалиста по 1С (специалист Заказчика). На стр. 6 Приложения выявлено что в работах имелись «Проблемы с базами, купленными заказчиком не все данные» - ответственность заказчика. Заказчик постоянно ставил Исполнителю новые задачи (дополнительные) в разработку, (не в ТЗ) - стр. 7, 8 Приложения к заключению эксперта. На стр. 17 Приложения к заключению эксперта - вновь указаны «Проблема в настройке 1С со стороны заказчика». На стр. 48-49 Приложения к заключению эксперта - указаны замечания к разработанному продукту и исследование существенности замечаний. На стр. 14 Заключения эксперта указано, что анализ динамики работ показывает, что до даты

3 февраля 2021 г. Исполнитель укладывался в оговорённые сроки. С 3 февраля начались задержки работ по двум причинам: 1) Работы стали зависимы от стороны Заказчика, так как с настройкой 1С со стороны Заказчика начал работать специалист, затягивающий разработку. О чем свидетельствует переписка сторон. 2) Заказчик внёс изменения в планируемые работы. Были изменены существенные условия: как в основном функционале, так и в технологических процессах обмена с 1С, не оговорённые до начала работ. Выполнение таких работ обычно требует остановки разработки и подписания Доп. соглашения с переносом сроков и стоимости. Эксперт отмечает, что такое Доп. соглашение не было составлено, Исполнитель продолжил разработку, взяв на себя решение дополнительных задач. На стр. 16-17 эксперт сделал вывод о том, что на 25 февраля 2021 г. Заказчик не дал чёткого ТЗ Исполнителю по механизму продаж с сайта для незарегистрированных пользователей, при этом дизайн и вёрстка страниц им уже были приняты без элементов покупки по карте. На стр. 18 заключения указано, что нет возможности изучить то, как был настроен сервер, каким образом должно было функционировать обновление каталогов. Как должна была происходить интеграция с 1С. Исполнитель не направил на экспертизу эту работу. Не направлена эта часть работы на экспертизу и со стороны заказчика (с учётом того, что заказчик нёс на себе часть задач по подготовке интеграции сайта с 1С). При использовании сайта заказчику эту работу нужно заказывать заново, если она не сохранилась (на экспертизу она не передана), без этого обновления сайта товарами происходить не будет. С другой стороны, на момент удаления сайта с хостинга большая часть работ была завершена. Поэтому, если эти материалы сохранились у Исполнителя, эту работу можно будет восстановить . В материалах Дела Том 1, стр. 105-116 присутствуют скриншоты на страницы сайта. На них видно, что система была наполнена товарами в процессе разработки, и Заказчик тестировал систему и направлял Исполнителю мотивированные замечания для исправления (что доказывает и переписка сторон). По замечаниям Заказчика Исполнитель вносил корректировки. Исполнитель производил настройку системы, но после того, как Заказчик не оплатил настройку сайта на хостинге, Исполнитель забрал у Заказчика с сервера сайт и перенёс его на свой сервер, где не работает весь основной функционал из-за отсутствия связи с каталогами поставщиков и 1С. На экспертизу представлена пустая система администрирования без подключения к каталогам партнёров, без подключения к 1С и, соответственно, без наполнения. В наличии только оставшийся текст на некоторых страницах, который невозможно корректировать без специальных знаний, так как нет текстового редактора (его нужно будет также установить - необходима доработка). На стр. 19 заключения описан «Итог выполненных работ», согласно которому «В настоящее время система администрирования разработана согласно ТЗ и макетам дизайна, но на сервере заказчика не установлена, не подключена к его 1С, не подключена к каталогам поставщиков. Исполнитель разработал полный комплект шаблонов страниц сайта, представленных в приложении 41. Настроил вёрстку так, что она адаптируется под мобильные устройства корректно на пустом сайте (но так как нет загрузки сайта товарами, невозможно оценить, как адаптируется весь сайт после встраивания изображений товаров и данных о них). В последнем абзаце на стр. 19 указано, что из материалов, направленных на экспертизу, следует, что тестирование сторона заказчика проводила, поскольку в материалах, относящихся к предмету экспертизы, находится экспертное заключение, сделанное стороной заказчика и в нем указаны замечания к системе - том 1 Дела, стр. 32. Все замечания были вынесены в приложение (приложение 44) и проанализированы. В представленном заключении о тестировании сайта нет проверки на требования каждого пункта Технического задания (ТЗ) – выявленные замечания не являются существенными, и могут быть исправлены за полтора часа рабочего времени. Тогда как проблема с разработанным продуктом гораздо существеннее. Наиболее значимой частью разработки является грамотная интеграция со всеми Базами продукции и с 1С. Именно этой части сейчас у системы нет, по той причине, что связи с 1С в

настоящий момент нет. В представленном же стороной заказчика экспертном заключении о проблемах с наполнением сайта и базами каталогов нет упоминания. На стр. 22 заключения описано «Общее заключение», согласно которому «Сайт, разработанный в соответствие с утверждёнными Заказчиком макетами дизайна, был перенесён на систему управления и размещён на сервере заказчика. Заказчик мог знакомиться с системой на тестовом сервере. 5 апреля 2021 г. система была перенесена на сервер заказчика. Сторона заказчика тестировала систему «снаружи» и направляла замечания, исполнитель их исправлял. В приложении 19 факты из переписки, доказывающие, что заказчик тестировал систему «изнутри»: добавлял клиентов, добавлял поставщиков с определённой наценкой. Выявленные ошибки направлены исполнителю, который исправлял их. Таким образом, этап тестирования происходил на сервере заказчика. Обычно этап тестирования завершает передачу продукта заказчику. К сайту были подключены сторонние базы каталогов – в переписке нет замечаний по тестированию по этим вопросам, исполнитель утверждает, что все работает и запрашивает доказательства ошибок. Передача сайта – это размещение полнофункционального сайта на сервере Заказчика. Работа по сайту прервалась в момент, когда происходило тестирование. На стр. 23 заключения, в выводах эксперта сказано, что «В настоящее время сайт не отображается по его доменному имени https://avtopanlife.ru/. Ранее сайт находился и был настроен на сервере Заказчика. Но после того, как оплата за настройку на сервере не была произведена, сайт был удалён, и система перенесена на сервер исполнителя без подключения к Базам товаров (т.е. сохранилась и представлена на экспертизу только система администрирования). На стр. 24 заключения указано, что «Переписка сторон в чатах (Телеграм и WhatsApp) подтверждают проведение работ по настройке синхронизации Баз данных системы магазина и 1С. В ТЗ (каталог п1.) указано, что синхронизация с 1С настраивается на стороне заказчика и эти работы до конца доведены не были.

По мнению предпринимателя, всё вышеуказанное подтверждает факт надлежащего выполнения работ со стороны исполнителя. Все этапы работ были выполнены исполнителем в срок и в соответствии с договором, ТЗ и иными приложениями. Работы проверялись и тестировались заказчиком, исполнитель неоднократно вносил изменения по просьбе заказчика, в том числе те, что изначально не были оговорены сторонами, идя навстречу заказчику. При этом, проблемы в работе начались на этапе синхронизации сайта с системой 1С заказчика, которая так и не была выполнена. Просрочка в данном случае имела место исключительно на стороне заказчика, исполнитель не отказывался от работ и был готов их завершить. В то же время, именно действия заказчика привели к невозможности завершения работ, и в силу их специфики, к потере части данных.

Однако, мнение предпринимателя признано судом ошибочным на основании следующего.

В соответствии с положениями статьи 716 ГК РФ подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые создают невозможность завершения работы в срок.

Подрядчик, не предупредивший заказчика об указанных выше обстоятельствах, не вправе ссылаться на указанные обстоятельства при предъявлении к нему соответствующих требований.

В рассматриваемом случае с уведомлениями о наличии обстоятельств, которые создают невозможность завершения работы в срок, предприниматель не обращался. В деле отсутствуют запросы предпринимателя, он продолжил выполнение работ, чем принял на себя риск последствий.

Соответственно, в настоящее время он утратил право ссылаться на указанные обстоятельства при предъявлении к нему требования.

Мнение предпринимателя о продлении заказчиком срока выполнения работ не основано на доказательствах, признано судом ошибочным, поскольку такие фразы и выражения в письме общества от 30.04.2021 не содержатся. Дополнительное соглашение о продлении срока сторонами не заключено, сделка в письменном виде путем обмена корреспонденцией не достигнута, значит срок работ не продлялся и был нарушен предпринимателем.

Следует вывод, что в установленный договором срок обязательства исполнителем не исполнены; результат работ, имеющий потребительскую ценность, заказчику не передан.

Довод предпринимателя о том, что им выполнены этап проектирование - на сумму 16 600,00 руб., этап дизайн проекта - на сумму 57 400,00 руб., этап программирование - на сумму 111 300,00 руб.; фактически работы выполнены Исполнителем на сумму 389 600,00 руб, признан судом несостоятельным, поскольку в итоге всей работы сайт был удалён самим исполнителем с сервера заказчика и система перенесена на сервер Исполнителя без подключения к Базам товаров.

Мнение исполнителя о том, что имел право так поступить, поскольку оплата за настройку на сервере не была произведена, является ошибочным, поскольку ни условиями договора, ни действующим гражданским законодательством не предусмотрено право исполнителя отказываться от исполнения договора при причине отсутствия оплаты работ. Как указано в отзыве на иск, в соответствии с условиями договора в настоящее время сайт находится на сервере исполнителя до полной оплаты работ, однако, мнение предпринимателя основано на ошибочном понимании норм материального права, согласно которому обязанность по оплате услуг исполнителя подлежит реализации после полной сдачи результата работ (ст.711, 746 ГК РФ). В случае уклонения заказчика от оплаты выполненных работ право на оплату работ может быть обеспечено путем подачи иска в суд.

До настоящего момента со стороны ответчика по первоначальному иску, требования о передаче сайта в надлежащем виде не исполнены, тем самым в нарушении действия законодательства стороны ответчика, имеет до настоящего момента неосновательное обогащение со стороны ООО «Автопанлайф» на сумму перечисленных платежей по договору. Результат своей деятельности, и то, что являлось предметом договора так и не передан заказчику.

Согласно заключению эксперта, имеются ряд нарушений, которые требуют исправлений, без доработки специалистов-разработчиков запустить такой сайт самостоятельно заказчик, не обладая специальными знаниями, не сможет. Следует вывод, что претензии, ранее направленные со стороны общества в адрес предпринимателя, являлись обоснованными. Также суд учитывает, что сайт и доменное имя все еще находятся у исполнителя. Услуга не оказана в полном объеме, а результат не предан. Следовательно, результат работ, не имеющий потребительской ценности для заказчика, оплате не подлежит.

По правилам статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Довод исполнителя о продлении сроков до 11.05.2021 письмом от 30.04.2021 г. противоречит действительности; стороны не подписывали дополнительное соглашение к договору на выполнение работ по созданию сайта от 02.11.2020 г. на продление и установление сроков, не обменивались надлежаще оформленными электронными документами о продлении срока выполнения работ. В письме от 30.04.2021 г. обществом выражена просьба о передаче сайта в срок до 11.05.2021 г., а не о том, что срок продлевается до 11.05.2021г. Воля заказчика на продление срока работ в письме отсутствует, поскольку такие слова и выражения письмо от 30.04.2021 не содержит.

Обществом в исковом заявлении и предпринимателем в отзыве выражена единая позиция о том, что предельный срок выполнения работ – 19.03.2021.

В силу ч.3.1 ст.70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Поскольку в указанной части разногласий между сторонами не имеется, условие о дате, в которую подлежит окончанию срок работ, согласованный в договоре, принимается судом в качестве обстоятельства, не требующего дальнейшего доказывания.

Усматривается, что предприниматель нарушил условие договора о сроках выполнения работ, поэтому основания для отказа от исполнения договора у заказчика имелись.

В соответствии с ч.ч. 2, 3 ст. 715 ГК РФ, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков. Если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом, заказчик вправе назначить подрядчику разумный срок для устранения недостатков и при неисполнении подрядчиком в назначенный срок этого требования отказаться от договора подряда либо поручить исправление работ другому лицу за счет подрядчика, а также потребовать возмещения убытков.

Судом установлено, что подрядчику по электронной почте направлено уведомление заказчика о расторжении договора и требование о возврате аванса в срок до 27.05.2020 , которое получено 17.05.2021.

Согласно статье 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Поскольку воля заказчика на расторжение договора выражена прямо и недвусмысленно, но на момент получения уведомления указанный в претензии срок возврата аванса (до 27.05.2020) уже истек, постольку суд признает данное условие не имеющим правового значения для дела. С момента получения требования заказчика фактически правоотношения сторон прекращены, подрядчик необоснованно удерживает денежные средства заказчика.

Сумма аванса является неосновательным обогащением подрядчика, которое подлежит возврату по основаниям ст.1102 ГК РФ.

В отзыве на иск предприниматель указал, что сайт находится у исполнителя и не передается до полной оплаты работ. Судом установлено, что предприниматель удерживает результат работ и удерживает денежные средства, полученные от заказчика.

Поскольку доводы заказчика о наличии недостатков работ подтвердились путем проведения судебной экспертизы, результат работ не имеет потребительской ценности для заказчика, заказчик отказался от исполнения договора по основаниям ст.715 ГК РФ в связи с длительным уклонением исполнителя от передачи результата работ; действие договора от 02.11.2020 в настоящее время прекращено, постольку требование общества о взыскании 255 800 рублей неосновательного обогащения подлежит удовлетворению по основаниям ст.1102 ГК РФ.

Поскольку правовых оснований для оплаты у заказчика не возникло, в удовлетворении встречного требования предпринимателя о взыскании 133 800 руб долга следует отказать.

За нарушение срока выполнения обязательств заказчик начислил исполнителю 61 107,20 рублей неустойки за период просрочки с 19.03.2021 г. по 03.06.2021 (77 дней) (396 800 *77 * 0,2%), ссылаясь на п. 7.3. договора, согласно которому в случае

нарушения исполнителем сроков выполнения работ по настоящему договору, Заказчик вправе потребовать от исполнителя уплаты неустойки в размере 0,2 % от стоимости невыполненных работ за каждый календарный день просрочки.

Суд учитывает следующее обстоятельство. Обществом и предпринимателем представлены в деле идентичные между собой копии договора на выполнение работ по созданию сайта от 02.11.2020, которые обе не подписаны со стороны предпринимателя. Если в части согласования предмета договора и условия о срока работ разногласий не возникло и предприниматель, общество приступили к исполнению, договор является заключенным и спор в этой части отсутствовал, то для соглашения о неустойке требуется письменная форма сделки.

На основании ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Общество не представило соглашение о неустойке, подписанное обеими сторонами.

При таких обстоятельствах у суда отсутствуют правовые основания для вывода о наличии у истца права на взыскание неустойки на основании п.7.3 договора по ставке 0,2%. Размер неустойки нельзя признать согласованным.

В исковом заявлении истец ссылается на положения ст.395 ГК РФ.

В соответствии с п. 1 ст. 395 Гражданского кодекса РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Истец допустил ошибку при определении начальной даты периода просрочки, поскольку не учел, что только после прекращения действия договора, обязательство ответчика вернуть неотработанный аванс, трансформировалось в денежное обязательство по возврату предварительной оплаты, обеспечиваемое начислением процентов по ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации. Правовая позиция в части определения начальной даты периода просрочки выражена в Постановлении Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2013 N 15АП-9388/2013 по делу N А32-3421/2013, Постановлении Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2012 N 15АП-8402/2012 по делу N А53-23009/2011, .Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2010 N 15АП-5947/2010 по делу N А53-29111/2009, и соответствует правовой позиции относительно момента возникновения у заказчика права требования неотработанного аванса, выраженной в Определении Верховного суда Российской Федерации от 20.03.2018 г. № 305-ЭС17-22712.

В соответствии с правовой позицией, содержащейся в п. 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по смыслу ч. 1 ст. 196 ГПК РФ или ч. 1 ст. 168 АПК РФ суд определяет, какие нормы права следует применить к установленным обстоятельствам. Суд также указывает мотивы, по которым не применил нормы права, на которые ссылались лица, участвующие в деле. В связи с этим ссылка истца в исковом заявлении на не подлежащие применению в данном деле нормы права сама по себе не является основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования.

Не за весь период, указанный обществом в иске, у него имеется право требовать уплаты процентов. Поскольку суд не вправе выйти за пределы исковых требований, то

ограничивается расчетом процентов за период с 17.05.2021 по 03.06.2021. кроме того, проценты не могут быть начислены на сумму 396 800 руб, как в расчете истца, а только на сумму предварительной оплаты 255800 руб. Согласно расчету суда взысканию подлежит 630,74 руб. В остальной части требования общества о привлечении предпринимателя к ответственности следует отказать.

Статьей 110 АПК РФ предусмотрено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Поскольку исковые требования общества удовлетворены частично (на 80,92%), расходы подлежат возмещению пропорционально удовлетворенным требованиям.

Обществом заявлено требование о возмещении 15 000 рублей расходов по оплате **досудебной** экспертизы. Однако, при принятии решения суд не руководствовался выводами досудебной экспертизы, по делу проведена судебная экспертиза, получено заключение эксперта, которое признано относимым и допустимым, поэтому требование общества о возмещении 15 000 рублей расходов по оплате **досудебной** экспертизы удовлетворению не подлежит.

Предпринимателем понесены расходы по оплате **судебной** экспертизы в сумме 59 000 руб. Расходы предпринимателя отнесены поровну на оба иска (29500 руб на первоначальный, 29500 руб на встречный) и подлежат возмещению пропорционально удовлетворенным требованиям только в части , в которой отказано истцу по первоначальному иску (19,08%) на сумму 5628,60 руб.

При подаче иска обществом понесено 9 338 рублей расходов по уплате госпошлины, возмещению подлежит 7556,31 руб.

Обществом заявлено о возмещении 30 000 рублей расходов по оплате юридических услуг,

В соответствии с положениями статьи 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии с положениями статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно статье 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, и другие вопросы судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение спора по существу, или в определении.

Право на возмещение судебных расходов в силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возникает при условии фактически понесенных стороной затрат, получателем которых является лицо, оказывающее юридические услуги.

Согласно пункта 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В подтверждение факта выполнения договорных условий истцом в материалы дела ничего не представлено. В материалах дела отсутствуют договор на оказание юридических услуг, акт оказанных услуг, платежное поручение расписка о получении денежных средств представителем. С учетом данного обстоятельства судом сделан вывод, что наличие расходов данного вида истец не доказал.

При подаче встречного иска предприниматель уплатил 5014 руб госпошлины. Расходы возмещению не подлежат.

По правилам ст.132 АПК РФ суд производит зачет подлежащих возмещению предпринимателю обществом расходов на оплату **судебной** экспертизы в сумме 5628,60 руб в счет сумм расходов, взыскиваемых по первоначальному иску. С учетом зачета сумма расходов по уплате госпошлины уменьшена до 1927,71 руб. (7556,31 - 5628,60)

Руководствуясь статьями 65, 70, 106, 110, 156, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

По первоначальному иску:

Взыскать с ИП К (ОГРНИП: 320237500154271, ИНН: 231137699988) в пользу ООО «Автопанлайф» (ОГРН: 1195050004710, ИНН: 5038141433) 256430,74 руб в том числе 255 800 рублей неосновательного обогащения и 630,34 рублей процентов, а также 1927,71 рублей расходов по уплате госпошлины.

В остальной части иска отказать.

В удовлетворении требования о возмещении 30 000 рублей расходов по оплате юридических услуг, 15 000 рублей расходов по оплате судебной экспертизы – отказать.

По встречному иску: в иске отказать.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, а также в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев с даты вступления решения по делу в законную силу через суд, вынесший решение.

Судья