**СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Набережная реки Ушайки, дом 24, Томск, 634050, https://7aas.arbitr.ru

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

город Томск Дело № А45-130/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 12 октября 2023 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 19 октября 2023 года.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего

судей

при ведении протокола судебного заседания секретарем с использованием средств аудиозаписи, рассмотрел в судебном заседании апелляционные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Сыроварение», индивидуального предпринимателя на решение от 19.07.2023 Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-130/2022 по иску ООО «Сыроварение» к индивидуальному предпринимателю г. Новосибирск о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на произведение в размере 2 000 000 руб. и о прекращении незаконного использования объектов интеллектуальной собственности и нарушения прав правообладателя,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: 1) В 2) общество с ограниченной ответственностью «Дизкон», 3) К

В судебном заседании приняли участие:

от истца:

от ответчика:

от третьих лиц: без участия (извещены),

УСТАНОВИЛ:

обратился в Арбитражный суд Новосибирской области с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю К о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на произведение дизайна в размере 2 000 000 руб., о прекращении незаконного использования произведения дизайна интернет сайта www.syromania.ru и нарушения прав правообладателя.

В соответствии со статьей 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, судом привлечены: 1) 2) общество с ограниченной ответственностью «Дизкон», 3)

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 06.10.2022 произведена замена истца – К на правопреемника ООО «Сыроварение» (115088, г. Москва, ул. Угрешская, д. 12, стр. 1, этаж 1, помещение 114, ИНН: 9702028910, ОГРН: 1217700038621) по делу № А45-130/2022.

В судебном заседании судом приняты к производству уточненные исковые требования к ответчику в порядке статьи 49 АПК РФ, согласно которым истец просит запретить ИП К осуществлять действия, нарушающие исключительные права истца ООО «Сыроварение» (ИНН: 9702028910) на дизайн-макет интернет-сайта от 01 ноября 2016 года, созданный В расположенный по ссылке: https://www.dizkon.ru/contests/264321/work/534867#work-534867, и обязать прекратить любое его использование, а также взыскать компенсацию за нарушение исключительных прав в размере 4 000 000 рублей.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 19.07.2023 исковые требования удовлетворены частично, ИП К запрещено осуществлять действия, нарушающие исключительные права истца ООО «Сыроварение» (ИНН: 9702028910) на дизайн-макет интернет-сайта от 01 ноября 2016 года, созданный В расположенный по ссылке: https://www.dizkon.ru/contests/264321/work/534867#work-534867, и обязать прекратить любое его использование. С ИП К в пользу ООО «Сыроварение» взыскана компенсация за нарушение исключительных прав в размере 500 000 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере 5 375 рублей, судебные расходы, судебные расходы по оплате судебной экспертизы в размере 16 000 рублей. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, ООО «Сыроварение» обратилось в суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции в части взыскания с ИП К в пользу ООО «Сыроварение» компенсации за нарушение исключительных прав в размере 500 000 руб., расходов по уплате государственной пошлины в размере 5375 руб., судебных расходов по оплате судебной экспертизы в размере 16000 руб., отменить. Удовлетворить требования ООО «Сыроварение» о взыскании с ИП К в пользу ООО «Сыроварение» компенсации за нарушение исключительных прав в размере 4 000 000 руб. Взыскать с ИП К в пользу ООО «Сыроварение» расходы по уплате государственной пошлины в размере 39 000 руб., расходы по оплате судебной экспертизы в размере 128 000 руб.

В обоснование апелляционной жалобы её податель указывает, что заявленный размер компенсации является разумным и обоснованным, оснований для его снижения у суда первой инстанции не имелось; судом ошибочно указанно, что отсутствуют основания, предусмотренные пунктом 21 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1, учитывая удовлетворение судом требования о запрете на использование РИД, оснований для пропорционального уменьшения возмещения расходов на судебную экспертизу не имеется.

С апелляционной жалобой также обратился ИП К в которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в иске в полном объеме.

Апелляционная жалоба мотивирована тем, что суд проигнорировал доводы ответчика об обстоятельствах дела № А45-27159/2020 и злоупотреблении правом со стороны истца; суд необоснованно взыскал сумму компенсации в 25 раз больше суммы, за которую был приобретен спорный дизайн, проигнорировав доказательства ответчика о несоразмерности; вопреки выводам суда первой инстанции, в деле № А45-38159/2017 не был установлен факт нарушения ответчиком авторских прав, указанное дело разрешилось заключением мирового соглашения; суд принял экспертизу в качестве доказательства по делу, несмотря на грубые процессуальные нарушения, допущенные экспертом; суд дал ненадлежащую оценку доказательствам ответчика об отсутствии творческого характера в дизайн-макете; суд сделал ошибочный вывод о наличии в действиях ответчика недобросовестности.

ООО «Сыроварение», ИП К в порядке статьи 262 АПК РФ представили отзывы на апелляционные жалобы.

В судебном заседании апелляционной инстанции, проводимом с использованием систем веб-конференции, представители истца и ответчика поддержали свои позиции.

Арбитражный апелляционный суд считает возможным на основании статей 123, 156, 266 АПК РФ рассмотреть дело при имеющейся явке.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения представителей истца и ответчика, изучив доводы апелляционных жалоб, отзывов, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствии со статьями 266, 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции считает решение суда не подлежащим отмене или изменению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что К стало известно о том, что ИП К нарушает принадлежащие истцу исключительные права на дизайн-макет сайта в целом, цветовое решение дизайн-макета, шрифтовое решение дизайн-макета, порядок расположения графических, текстовых и шрифтовых элементов дизайн-макета по отношению друг к другу (далее – объекты интеллектуальной собственности).

Нарушение исключительных прав выражается в виде использования объектов интеллектуальной собственности путем их воспроизведения на сайте ответчика: https://syromaniya.ru/.

Исключительные права на данный дизайн-проект принадлежат истцу на основании договора № 27032020-001 об отчуждении исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности от 27.03.2020, в соответствии с которым В (Автор) передал истцу на условиях отчуждения в полном объеме без оговорок и ограничений принадлежащие ему объекты интеллектуальной собственности.

Истец, в свою очередь, уплатил обусловленное договором вознаграждение. Объекты интеллектуальной деятельности были созданы Автором, в свою очередь, 03.11.2016 в рамках конкурса № 264321 от октября 2016 года организованного на сайте: https://www.dizkon.ru.

Исключительные права на объект интеллектуальной собственности принадлежали Автору (В ) в соответствии с правилами сайта https://www.dizkon.ru, подтверждением является электронное письмо администрации сайта от 17.03.2020.

После выявленного истцом нарушения со стороны ответчика, между истцом и Автором состоялась беседа, в ходе которой было установлено, что в 2017 году ответчик являлся Заказчиком в упомянутом конкурсе на изготовление дизайн-проекта для сайта https://syromaniya.ru/., где работа Автора вышла в финал (https://www.dizkon.ru/contests/264321/final), однако победителем торгов был признан автор совсем другой работы (https://www.dizkon.ru/contests/264321/winner).

Тем не менее, в настоящее время, ответчик использует на своем сайте дизайн именно В

Никакого договора (авторского заказа, лицензионного, об отчуждении исключительных прав) между В и ответчиком не заключалось.

Все это время ответчик использует дизайн В незаконно. Для правообладателя использование дизайн-макета имеет огромную потребительскую и коммерческую ценность. Дизайн-макет был приобретен правообладателем в коммерческих и торгово-производственных целях организации предпринимательской деятельности правообладателя и может быть использован на своем сайте (https://syrovareniye.ru/) и в своих целях.

О том, что сайт: www.syromaniya.ru принадлежит ответчику свидетельствует нотариально заверенный Протокол осмотра сайта от 05.02.2021.

О том, как выглядел сайт www.syromaniya.ru до проведенного конкурса свидетельствует изображение из сервиса https://archive.vn/vIe7N.

Данный сервис сохраняет текст и графическую копию страницы повышенной точности и предоставляет короткую и надежную ссылку на неизменяемую запись любой веб-страницы.

Истец указал о том, что перечисленные объекты интеллектуальной собственности являются таковыми и исключительные права на них подлежат правовой защите, что также свидетельствует Заключение специалиста ООО «Оценочная компания «Юрдис» № 1353/11/2021 от 09.12.2021. Данное заключение подтверждает, что в дизайне сайта присутствует творческое начало относительно композиционного, цветового решения, взаимного расположения элементов, т.е. отражает проявления дизайнером через выбор формы этого дизайна.

21.10.2021 в адрес ответчика истцом направлена претензия, ответ на которую представлен 28.10.2021, содержащий отказ ответчика в удовлетворении требований истца, что явилось основанием для обращения последнего в арбитражный суд с соответствующим исковым заявлением.

Удовлетворяя исковые требования частично, суд первой инстанции исходил из доказанности факта нарушения ответчиком исключительных прав истца, придя при этом к выводу, что заявленный истцом размер компенсации является чрезмерным, в связи с чем посчитал возможным снизить размер компенсации до 500 000 руб.

Арбитражный апелляционный суд поддерживает выводы суда первой инстанции, в связи с чем отклоняет доводы апелляционной жалобы, при этом исходит из установленных фактических обстоятельств дела и следующих норм права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуа-

лизации (статья 1233), если Гражданским кодексом Российской Федерации не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами,- за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим Кодексом.

Согласно пункту 2 статьи 1259 ГК РФ к объектам авторских прав относятся составные произведения, то есть произведения, представляющие собой по подбору или расположению материалов результат творческого труда.

Интернет сайты относятся к составным произведениям.

Гражданским кодексом Российской Федерации не предусмотрена государственная регистрация результата интеллектуальной деятельности - произведения изобразительного искусства, для возникновения исключительного права достаточно заключения договора в письменной форме.

Согласно пункту 1 статьи 1270 ГК РФ автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со статьей 1229 этого Кодекса в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение), в том числе способами, указанными в пункте 2 указанной статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на произведение.

Ответчик обязан доказать выполнение им требований закона при использовании произведений и (или) объектов смежных прав. Истец должен подтвердить факт принадлежности ему авторского права и (или) смежных прав или права на их защиту, а также факт использования данных прав ответчиком.

Ответчик обязан доказать выполнение им требований закона при использовании произведений и (или) объектов смежных прав. В противном случае физическое или юридическое лицо признается нарушителем авторского права и (или) смежных прав и для него

наступает гражданско-правовая ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

ООО «Сыроварение» является правообладателем исключительных прав на дизайн-макет сайта на основании договора от 08.08.2022 об отчуждении (уступке) исключительных прав, заключенного с К, который в свою очередь приобрел ранее исключительные права на спорный дизайн-макет сайта на основании договора №27032020-001 об отчуждении исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности от 27.03.2020, заключенного с В

Как установлено судом и следует из материалов дела, работа В вышла в финал, ответчик избрал В победителем, однако затем победителем конкурса выбран К поскольку В от участия в конкурсе отказался в виду разногласий по объёму, срокам исполнения и оплате.

Из условий Регламента проведения конкурса, Технического задания, Правил использования сайта следует, что для перехода авторских прав к ответчику на выбранный дизайн, нужно объявить работу победителем и выплатить гонорар дизайнеру. При этом, только лучшие работы выходили на финальный этап и имели возможность состязаться за 1 место.

Учитывая то, что В от участия в конкурсе отказался, являясь по сути первоначальным победителем конкурса, при этом вознаграждение за разработку дизайна-макета сайта не получил, суд первой инстанции сделал законный и обоснованный вывод, что исключительные права на спорный дизайн сайта от В к ответчику не перешли.

В участвовал в конкурсе на основании регламента и условий о том, что все Произведения дизайна – результат творческого труда, охраняемый в соответствии с законом, каждая из представленных в конкурсе работ принадлежит Дизайнеру, выполнившему ее, конкурс не предназначен для сбора идей (пункт 2 Правил использования сайта https://www.dizkon.ru/legal/rules).

Между тем, ответчик использовал макет-дизайна интернет сайта истца на своем интернет сайте https:// syromaniya.ru/. без разрешения правообладателя и выплаты соответствующего вознаграждения путем его переработки, воспроизведения, доведения до всеобщего сведения, использовав произведение дизайна на своём сайте в сети «Интернет».

Факт нарушения исключительных прав на дизайн макет, расположенный по ссылке: https://www.dizkon.ru/contests/264321/work/534867#work-534867 подтверждается представленным истцом в дело нотариальным протоколом осмотра доказательств от 05.02.2021, в ходе которого осматривался интернет сайт ответчика www.syromaniya.ru, ответчик не оспаривает, что является владельцем сайта; макетом дизайна сайта В представленным истцом на флеш-носителе, а также фиксацией изображения сайта ответчика до проведе-

ния конкурса по интернет ссылке www.//archive.vn/vle7N, представленным макетом дизайн-сайта, выполненного К по доводам ответчика, представленного на СД-диске.

Поскольку ответчик в начале конкурса согласился с регламентом и условиями сайта ООО «Дизкон», сам определил задание для участников и согласился с тем, что все работы творческие и авторы обладают исключительными правами на них, самостоятельно выбрал лучшие работы, последующее отрицание ответчиком творческой оставляющей в работе В и как следствие наличие у него авторского права на макет-дизайн сайта, вопреки позиции ответчика свидетельствует о его недобросовестности, что правомерно отмечено судом первой инстанции.

Факт нарушения ответчиком исключительных прав истца в том числе подтверждается результатами проведенных по делу судебных экспертиз, назначенных судом для разрешения спора о наличии/отсутствии переработки стороной ответчика произведения макета дизайна, исключительные права на который принадлежат истцу, созданного для работы интернет сайта, в том числе для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов в части исследования оригинальности и творческого характера дизайна интернет сайта истца.

Из заключения эксперта общества с ограниченной ответственностью Лаборатория продвижения сайтов «СЕОМАКС» Пухальской Нины Витальевны от 04.02.2023 следует, что дизайн макета интернет-сайта созданный в рамках конкурса и размещенный в сети интернет по ссылке: https://www.dizkon.rU/contests/264321/work/534867#work-534867, созданный на период 03.11.2016 является оригинальным творческим произведением, имеющим собственный узнаваемый стиль, качественно подготовленный в соответствие с требованиями как конкурса, так и общих требований к макетам PSD для интерфейсов интернет-сайтов. Стиль автора определяется грамотным оригинальным решением (цветовым и структурным), предложившим удобное и стильное размещение графических, текстовых элементов, удачное сочетание цветов и интересное оформление элементов навигации. Установлено, что сайт syromaniya.ru в период с 21.01.2021 по 05.02.2021 имел сходство с макетом дизайна, представленного на конкурс. Осуществлялась переделка (переработка) макета с внесением в макет изменений.

Определением суда от 24.03.2023 судом по делу назначена дополнительная судебная экспертиза с поручением ее проведения тому же эксперту, поскольку по итогам допроса эксперта в судебном заседании суд пришел к выводу, что по поставленным вопросам экспертное заключение недостаточно ясно и полно.

По результатам заключения дополнительной экспертизы от 14.05.2023 экспертом сделаны следующие выводы на вопросы суда: Дизайн интернет-сайта ответчика

https://www.syromaniya.ru, действующий на период времени 25.01.2021 и зафиксированный нотариальным протоколом осмотра доказательств создан на основе макета дизайна, подготовленного дизайнером для сайта https://www.syromaniya.ru. Этот макет, в свою очередь, являлся тождественным дизайн-проекту (макету) конкурсного дизайна, расположенного по ссылке https://www.dizkon.ru/contests/264321 /work/534867#work-534867 и создан по его подобию.

В соответствии с частью 1 статьи 82 АПК РФ для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле, а также может назначить экспертизу по своей инициативе, если назначение экспертизы предписано законом или предусмотрено договором, необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства или проведения дополнительной либо повторной экспертизы.

Согласно статьи 87 АПК РФ при недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также при возникновении вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств дела может быть назначена дополнительная экспертиза, проведение которой поручается тому же или другому эксперту (часть 1).

В случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, проведение которой поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов (часть 2 статьи 87).

Вопрос о необходимости проведения экспертизы относится к компетенции суда и решается им исходя из существа спора. Также к компетенции суда, разрешающего спор по существу, относится оценка заключения эксперта как доказательства по делу, которая должна производиться с соблюдением требований арбитражного процессуального законодательства.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу о соответствии заключения судебной экспертизы части 2 статьи 86 АПК РФ - заключение основано на материалах дела, является ясным и полным, противоречия в выводах эксперта отсутствуют.

При таких обстоятельствах, руководствуясь положениями статьи 71 АПК РФ, оценив экспертные заключения, суд апелляционной инстанции счел, что они являются надлежащими доказательствами по данному делу.

При этом апелляционный суд поддерживает вывод суда первой инстанции о том, что заключение специалиста №23052022 от 23.05.2022, представленное ответчиком, не может быть принято в качестве доказательства по настоящему делу, поскольку специалисты дают оценку объекту с точки зрения вопросов права, а не экспертного исследования объекта по

вопросам факта, а именно по вопросу является ли дизайн макет сайта, расположенного по ссылке: https://www.dizkon.rU/contests/264321/work/534867#work-534867 объектом авторского права, тогда как данный вопрос является правовым, данный вывод делает суд на основании представленной в дело совокупности доказательств сторон, при этом выводы данных специалистов противоречат прежде всего условиям конкурса на сайте ООО «Дизкон» и документам, относящимся к конкурсу об авторских правах конкурсантов и итогах выполнения конкурсантами макетов дизайна сайта.

Согласно статье 1301 ГК РФ в случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных настоящим Кодексом (статьи 1250, 1252 и 1253), вправе в соответствии с пунктом 3 статьи 1252 настоящего Кодекса требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации: 1) в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения.

В соответствии с пунктом 59 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - постановление № 10) компенсация подлежит взысканию при доказанности факта нарушения, при этом правообладатель не обязан доказывать факт несения убытков и их размер.

Заявляя требование о взыскании компенсации в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда, истец должен представить обоснование размера взыскиваемой суммы подтверждающее, по его мнению, соразмерность требуемой им суммы компенсации допущенному нарушению (пункт 61 постановления № 10).

Истец полагает, что справедливой в данном случае будет выплата компенсации в размере 4 000 000 рублей, между тем по мнению ответчика определенный судом первой инстанции размер компенсации является чрезмерным.

В соответствии с пунктом 62 постановления № 10 размер подлежащей взысканию компенсации должен быть судом обоснован. При определении размера компенсации суд учитывает, в частности, обстоятельства, связанные с объектом нарушенных прав (например, его известность публике), характер допущенного нарушения (в частности, размещен ли товарный знак на товаре самим правообладателем или третьими лицами без его согласия, осуществлено ли воспроизведение экземпляра самим правообладателем или третьими лицами и т.п.), срок незаконного использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, наличие и степень вины нарушителя (в том числе носило ли нарушение грубый характер, допускалось ли оно неоднократно), вероятные имущественные по-

тери правообладателя, являлось ли использование результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, права на которые принадлежат другим лицам, существенной частью хозяйственной деятельности нарушителя, и принимает решение исходя из принципов разумности и справедливости, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения.

Суд первой инстанции учитывая, что компенсация не должна носить карательный характер, определяемый без учета всех обстоятельств дела и степени вины ответчика, в рассматриваемом случае, счел соразмерной последствиям нарушения и соответствующей принципу разумности и справедливости с учетом характера допущенного нарушения и иных установленных по делу обстоятельств размер компенсации в сумме 500 000 рублей.

В нарушение статьи 65 АПК РФ ответчик не представил доказательства в обоснование довода о чрезмерности взысканной судом компенсации.

Оценка на предмет разумности размера компенсации является оценочной категорией и определена судом первой инстанции по своему внутреннему убеждению с учетом особенностей настоящего дела.

С учетом изложенного, доводы подателей апелляционных жалоб относительно определенного судом к взысканию размера компенсации апелляционным судом признаются не состоятельными.

Поскольку ответчиком не доказан факт прекращения использования макета дизайна истца на своем интернет сайте, т.е. не доказан факт прекращения нарушения авторских прав, а также не исключена дальнейшая угроза использования авторских прав на данное произведение, требования истца о запрете ИП К осуществлять действия, нарушающие исключительные права истца ООО «Сыроварение» на дизайн-макет интернет-сайта от 01.11.2016, созданный В расположенный по ссылке: https://www.dizkon.ru/contests/264321/work/534867#work-534867, и обязать прекратить любое его использование, правомерно удовлетворены судом первой инстанции.

Доводы ответчика о наличие в действиях истца признаков злоупотребления правом подлежат отклонению.

В силу пункта 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные ме-

ры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (пункт 2 статьи 10 ГК РФ).

Пунктом 3 статьи 10 ГК РФ установлено, что в случае, если злоупотребление правом выражается в совершении действий в обход закона с противоправной целью, последствия, предусмотренные пунктом 2 этой же статьи Кодекса, применяются, поскольку иные последствия таких действий не установлены ГК РФ.

Добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются (пункт 5 статьи 10 ГК РФ).

В соответствии с правовой позицией, изложенной в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", положения ГК РФ, законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (статья 3 указанного Кодекса), подлежат истолкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в статье 1 ГК РФ.

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ).

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, суд исходит из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

По смыслу изложенных норм и их официальных разъяснений, для признания действий какого-либо лица злоупотреблением правом судом должно быть установлено, что умысел такого лица был направлен на заведомо недобросовестное осуществление прав, единственной его целью было причинение вреда другому лицу (отсутствие иных добросовестных целей).

Из приведенных выше правовых норм также следует, что под злоупотреблением правом понимается и ситуация, когда лицо действует формально в пределах предоставленных

ему прав, но недозволенным способом, и целью его действий является обход установленных в целях защиты прав другого лица обязательных требований и ограничений.

Злоупотребление правом должно носить очевидный характер, а вывод о наличии злоупотребления не должен являться следствием предположений.

В рассматриваемом случае доводы ответчика о злоупотреблении правом носят предположительный характер и вопреки требованиям статьи 65 АПК РФ не подтверждены доказательствами, отвечающим принципам относимости, достоверности, допустимости и объективности.

Ссылка ответчика на судебный акт по делу № А45-27159/2020 апелляционным судом отклоняется, поскольку не имеет преюдициального значения в рассматриваемой ситуации.

Упоминанием судом первой инстанции дела № А45-38159/2017 не предрешило рассмотрение настоящего спора, поскольку выводы суда сделаны на совокупности представленных в материалы дела доказательств.

В части распределения судебных расходов решение суда соответствует требованиям статей 106, 110 АПК РФ.

В целом, оценивая изложенные в апелляционных жалобах доводы, суд апелляционной инстанции установил, что в них отсутствуют ссылки на факты, которые имели бы юридическое значение и могли бы повлиять в той или иной степени на обоснованность и законность судебного акта.

При изложенных обстоятельствах, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 АПК РФ, а равно принятия доводов апелляционных жалоб, у суда апелляционной инстанции не имеется.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы относятся на заявителей жалоб.

Руководствуясь статьями 258, 268, 271, пунктом 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

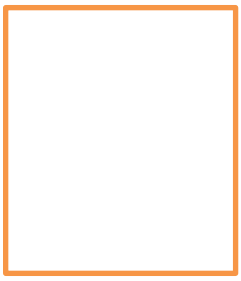
ПОСТАНОВИЛ:

решение от 19.07.2023 Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-130/2022 оставить без изменения, а апелляционные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Сыроварение», индивидуального предпринимателя К[redacted] – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Суд по интеллектуальным правам в срок, не превышающий двух месяцев

со дня вступления его в законную силу, путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Новосибирской области.

Настоящее постановление выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в связи с чем направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет».

Председательствующий

судьи