191197 2317005

АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск
19 июля 2023 года

Дело № А45-130/2022

Резолютивная часть решения объявлена 12 июля 2023 года.

Решение в полном объеме изготовлено 19 июля 2023 года.

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи помощником судьи рассмотрев в судебном заседании в помещении арбитражного суда по адресу: город Новосибирск, улица Нижегородская, 6, кабинет № 618, дело по иску ООО «Сыроварение» к индивидуальному предпринимателю г. Новосибирск (ИНН: 541002606687),

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: 1) 2) общество с

о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на произведение в размере 2 000 000 руб. и о прекращении незаконного использования объектов интеллектуальной собственности и нарушения прав правообладателя,

при участии в судебном заседании представителей:

истца: (путем онлайн) доверенность №3 от

08.08.2022, диплом от 17.07.2011,

ответчика (путем онлайн): доверенность от 31.01.2022, диплом от 21.06.2019, паспорт,

третьих лиц: 1) не явился, извещен; 2) не явился, извещен; 3) не явился, извещен,

установил:

обратился в арбитражный суд с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю , г. Новосибирск (ИНН:541002606687) (далее-ответчик) о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на произведение дизайна в размере 2 000 000 руб., о прекращении незаконного использования произведения дизайна интернет сайта www.syromania.ru и нарушения прав правообладателя.

В соответствии со ст.51 АПК РФ в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, судом привлечены: 1) 2) общество с ограниченной ответственностью «Дизкон», 3)

В судебном заседании судом приняты к производству уточненные исковые требования к ответчику в порядке ст.49 Арбитражного процессуального кодекса РФ, согласно которым истец просит запретить ИП осуществлять действия, нарушающие исключительные права истца ООО «Сыроварение» (ИНН: 9702028910) на дизайн-макет интернет-сайта от 01 ноября 2016г., созданный расположенный по ссылке: https://www.dizkon.ru/contests/264321/work/534867#work-534867, и обязать

прекратить любое его использование, а также взыскать компенсацию за нарушение исключительных прав в размере 4000000 рублей.

Истец в судебном заседании поддержал исковые требования с учетом уточнения исковых требований от 19.06.2023.

Ответчик в отзыве и в судебном заседании возражает против иска, просит отказать в удовлетворении исковых требований по тем основаниям, что им не использовался макет дизайна-сайта, разработанный [redacted] на сайте https://www.dizkon.ru/ в ходе конкурса, объявленного ответчиком, за основу дизайна сайта ответчика по результатам конкурса взят макет дизайн-сайта [redacted] макет дизайна сайта, выполненный [redacted] не является объектом интеллектуальных прав, является шаблонным и не является результатом творческого труда, не отвечает такому критерию охраноспособности, как его новизна, кроме того просил учесть, что обращение истца с иском является злоупотребление правом ввиду намеренного приобретения истцом права на дизайн-макет с целью дальнейших действий истца при обращении с иском в суд с намерением причинить вред ответчику, и фактического отсутствия нарушения прав истца действиями ответчика, при этом истцом дизайн макет сайта не используется, ответчик деятельности не ведет, также заявил о неразумности и необоснованности размера компенсации, заявленного истцом, приближенного к максимально возможному размеру компенсации.

Подробная позиции ответчика изложена в отзыве и дополнениях к нему.

В силу пункта части 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, третьи лица считаются извещенными надлежащим образом, и суд считает возможным разрешить спор в их отсутствие на основании пункта 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев материалы искового заявления, выслушав доводы истца, ответчика в ходе рассмотрения дела, проверив в порядке ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ)

обстоятельства дела, арбитражный суд приходит к выводу о необходимости удовлетворения предъявленного иска в части, при этом суд исходит из следующего.

Истец при обращении с иском ссылается на следующие обстоятельства.

стало известно о том, что (далее – Ответчик) нарушает принадлежащие Истцу исключительные права на дизайн-макет сайта в целом, цветовое решение дизайн-макета, шрифтовое решение дизайн-макета, порядок расположения графических, текстовых и шрифтовых элементов дизайн-макета по отношению друг к другу (далее – объекты интеллектуальной собственности).

Нарушение исключительных прав выражается в виде использования объектов интеллектуальной собственности путем их воспроизведения на сайте Ответчика: https:// syromaniya.ru/.

Исключительные права на данный дизайн-проект принадлежат Истцу на основании договора № 27032020-001 об отчуждении исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности от 27.03.2020 г., в соответствии с которым (Автор) передал Истцу на условиях отчуждения в полном объеме без оговорок и ограничений принадлежащие ему объекты интеллектуальной собственности.

Истец, в свою очередь, уплатил обусловленное договором вознаграждение. Объекты интеллектуальной деятельности были созданы Автором, в свою очередь, 3 ноября 2016 г. в рамках конкурса № 264321 от октября 2016 г организованного на сайте: https://www.dizkon.ru.

Исключительные права на объект интеллектуальной собственности принадлежали Автору в соответствии с правилами сайта https://www.dizkon.ru, подтверждением является электронное письмо администрации сайта от 17.03.2020 г.

После выявленного Истцом нарушения со стороны Ответчика, между Истцом и Автором состоялась беседа, в ходе которой было установлено, что в 2017 году Ответчик являлся Заказчиком в упомянутом конкурсе на

изготовление дизайн-проекта для сайта https:// syromaniya.ru/., где работа Автора вышла в финал (https://www.dizkon.ru/contests/264321/final), однако победителем торгов был признан автор совсем другой работы (https://www.dizkon.ru/contests/264321/winner).

Тем не менее, в настоящее время, Ответчик использует на своем сайте дизайн именно

Никакого договора (авторского заказа, лицензионного, об отчуждении исключительных прав) между и Ответчиком не заключалось.

Все это время Ответчик использует дизайн незаконно. Для правообладателя использование дизайн-макета имеет огромную потребительскую и коммерческую ценность. Дизайн-макет был приобретен правообладателем в коммерческих и торгово-производственных целях организации предпринимательской деятельности правообладателя и может быть использован на своем сайте (https://syrovareniye.ru/) и в своих целях.

О том, что сайт: www.syromaniya.ru принадлежит Ответчику свидетельствует нотариально заверенный Протокол осмотра сайта от 05.02.2021 г.

О том, как выглядел сайт www.syromaniya.ru до проведенного конкурса свидетельствует изображение из сервиса https://archive.vn/vIe7N.

Данный сервис сохраняет текст и графическую копию страницы повышенной точности и предоставляет короткую и надежную ссылку на неизменяемую запись любой веб-страницы.

Истец указал о том, что перечисленные объекты интеллектуальной собственности являются таковыми и исключительные права на них подлежат правовой защите, что также свидетельствует Заключение специалиста ООО «Оценочная компания «Юрдис» № 1353/11/2021 от 09.12.2021 г. Данное заключение подтверждает, что в дизайне сайта присутствует творческое начало относительно композиционного, цветового решения, взаимного расположения элементов, т.е. отражает проявления дизайнером через выбор формы этого дизайна.

«21» октября 2021 г. в адрес Ответчика была направлена претензия.

«28» октября 2021 г. от Ответчика поступил ответ на претензию Истца, который содержал в себе отказ от удовлетворения требований последнего, что явилось основанием для обращения в суд.

В силу статьи 1257 ГК РФ автором произведения науки, литературы или искусства признается гражданин, творческим трудом которого оно создано. Пунктом 1 статьи 1270 ГК РФ предусмотрено, что автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со статьей 1229 этого Кодекса в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение), в том числе способами, указанными в пункте 2 данной статьи.

Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную ГК РФ, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается ГК РФ.

Согласно статье 1250 ГК РФ интеллектуальные права защищаются способами, предусмотренными Кодексом, с учетом существа нарушенного права и последствий нарушения этого права.

Согласно ст. 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) к объектам авторских прав относятся, в том числе произведения искусства, произведения живописи, графики, дизайна, и другие произведения изобразительного искусства.

Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на произведение.

В соответствии с п. 1 ст. 1300 ГК РФ определяется, что информацией об авторском праве признается любая информация, которая идентифицирует

произведение, автора или иного правообладателя, либо информация' об условиях использования произведения, которая содержится на оригинале или экземпляре произведения, приложена к нему или появляется в связи с сообщением в эфир или по кабелю либо доведением такого произведения до всеобщего сведения, а также любые цифры и коды, в которых содержится такая

В пункте 110 Постановления Пленума № 10 говорится, что необходимость исследования иных доказательств может возникнуть в случае, если авторство лица на произведение оспаривается путем представления соответствующих доказательств. Способы использования произведений (независимо от того, совершаются ли они в целях извлечения прибыли или нет) перечислены в пункте 2 статьи 1270 ГК РФ.

В Постановлении Пленума №10 разъяснено, что незаконное 10 А45-3288/2022 использование произведения каждым из упомянутых в пункте 2 статьи 1270 ГК РФ способов представляет собой самостоятельное нарушение исключительного права.

Как разъяснено в пункте 98 постановления N 10, при применении норм пункта 1 статьи 1274 ГК РФ, определяющих случаи, когда допускается свободное использование произведения без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения, но с обязательным указанием имени автора, произведение которого используется, и источника заимствования, необходимо иметь ввиду, что допускается возможность цитирования любого произведения, в том числе фотографического, если это произведение было правомерно обнародовано и если цитирование осуществлено в целях и в объеме, указанных в данной норме.

Аналогичный правовой подход содержится в определении Верховного Суда Российской Федерации от 25.04.2017 N 305-ЭС16-18302 по делу N А40-142345/2015, согласно которому любые произведения науки, литературы и искусства, охраняемые авторскими правами, в том числе фотографические произведения, могут быть свободно использованы без согласия автора и

выплаты вознаграждения при наличии четырех условий: использование произведения в информационных, научных, учебных или культурных целях; с обязательным указанием автора; с обязательным указанием источника заимствования; в объеме, оправданном целью цитирования.

При этом цитирование допускается, если произведение, в том числе фотография, на законных основаниях стало общественно доступным. Таким образом, такое свободное использование допускается при одновременном соблюдении лицом, использующим результаты интеллектуальной деятельности, всех четырех названных условий.

Исходя из приведенных норм права, а также положений части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при предъявлении требования о взыскании компенсации за нарушение исключительного права на объект авторского права доказыванию подлежат: факт принадлежности истцу указанного права и факт его нарушения ответчиком путем незаконного использования.

При этом на ответчика возлагается бремя доказывания законности использования соответствующего объекта интеллектуальной собственности. Использование чужого результата интеллектуальной деятельности без разрешения правообладателя является незаконным.

Согласно ст. 1270 ГК РФ автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение).

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Следовательно, другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без

согласия правообладателя.

Согласно условиям заключенного между договора №27032020-001 об отчуждении исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности от 27.03.2020, автор - Правообладатель передает Приобретателю на условиях отчуждения в полном объеме без оговорок и ограничений принадлежащее ему исключительное право на дизайн-макет (сайта) в целом, цветовое решение дизайн-макета, шрифтовое решение дизайн макета, порядок расположения графических, текстовых и шрифтовых элементов дизайн-макета по отношению друг к друг (далее Объект интеллектуальной собственности), указанные в п. 1.2, в полном объеме, а Приобретатель за предоставление этого права уплачивает Правообладателю обусловленное Договором вознаграждение. Правообладатель одновременно является Автором Объекта интеллектуальной собственности.

Объект интеллектуальной собственности состоит из Основной и Дополнительной части: Основная часть Объекта интеллектуальной собственности размещена в сети интернет по ссылке http://www.dizkon.ru/contests/264321/worky534867 и создана Автором (Правообладателем) 3 ноября 2016 в рамках конкурса №264321 от октября 2016 , организованного на сайте https://www.dizkon.ru . Исключительные права на Объект интеллектуальной собственности принадлежат Правообладателю в соответствии с Правилами сайта https://www.dizkon.ru, подтверждением является электронное письмо администрации сайта от 17.03.2020 года (Приложение № 3 к Договору).

Дополнительная часть Объекта интеллектуальной собственности создана Автором (Правообладателем) 3 ноября 2016 в рамках конкурса №264321 от октября 2016 на дизайн-макет сайта, организованного на сайте https://www.dizkon.ru в качестве приложения к Основной части, в сети интернет не размещалась.

В целях дополнительной идентификации Объект интеллектуальной собственности, включая Основную и Дополнительную части, размещается на материальном (бумажном) носителе на 2 листах (Приложение № 1 к Договору).

Правообладатель направляет Приобретателю Объект интеллектуальной собственности в электронном формате, указанный в п. 1.1. Договора, с электронного почтового ящика sartre.volkov(S)gmail.com на электронный почтовый ящик Приобретателя a.kulagin.homefa gmail.com не позднее даты заключения настоящего Договора.

При передаче Объекта интеллектуальной собственности способом, указанным в п. 1.3. Договора, составлен обособленный Акт приёма - передачи, подписанный обеими Сторонами.

В последующем между и ООО «Сыроварение» заключен договор от 08.08.2022 об отчуждении (уступке) исключительных прав на дизайн-макет, который влекут переход к истцу права на объект: дизайн-проект сайта, цветовое решение дизайн-макета, шрифтовое решение дизайн-макета, порядок расположения графических, текстовых и шрифтовых элементов дизайн-макета по отношению друг к другу (Произведение) в полном объеме, а Приобретатель за предоставление этого права уплачивает Правообладателю обусловленное Договором вознаграждение.

Согласно п. 1.2 Договора Правообладатель передает Приобретателю право требования возмещения компенсации за нарушение исключительных на Произведение за период с момента нарушения таких прав, до момента прекращения нарушения таких прав, в размере по усмотрению суда.

Согласно акту приёма передачи предмет договора передан от Правообладателя к Приобретателю путем предоставления доступа по ссылке к исходным файлам, размещённым в размещённым на Google диске на домене https://drive.google.com/ из личного аккаунте

Заключение указанных договоров- договора №27032020-001 от 27.03.2020 и договора от 08.08.2022 о передаче прав на дизайн сайта, свидетельствует с

учетом положений статьи 1233, 1235 ГК РФ об отчуждении исключительного права в отношении спорного результата интеллектуальной деятельности-произведение: дизайна и обуславливает право истца ООО «Сыроварение» самостоятельно защищать свое нарушенное право в отношении такого объекта.

Несмотря на установленные законом запреты, ответчик использовал макет-дизайна интернет сайта истца на своем интернет сайте https:// syromaniya.ru/. без разрешения правообладателя и выплаты соответствующего вознаграждения путем его переработки, воспроизведения, доведения до всеобщего сведения, использовав произведение дизайна на своём сайте в сети «Интернет».

Норма статьи 1274 ГК РФ не ставит правомерность использования произведения в зависимость от возможности или невозможности установления авторства, а императивно устанавливает возможность свободного использования произведения (в том числе в информационных целях) исключительно с обязательным указанием автора произведения.

Как отмечено в части 1 статьи 1265 Гражданского кодекса Российской Федерации, право авторства - право признаваться автором произведения и право автора на имя - право использовать или разрешать использование произведения под своим именем, под вымышленным именем (псевдонимом) или без указания имени, то есть анонимно, неотчуждаемы и непередаваемы, в том числе при передаче другому лицу или переходе к нему исключительного права на произведение и при предоставлении другому лицу права использования произведения. Отказ от этих прав ничтожен.

Использованием произведения независимо от того, совершаются ли соответствующие действия в целях извлечения прибыли или без такой цели, считается доведение произведения до всеобщего сведения таким образом, что любое лицо может получить доступ к произведению из любого места и в любое время по собственному выбору (доведение до всеобщего сведения) (подпункт 11 пункта 2 статьи 1270 Гражданского кодекса Российской

Федерации).

Согласно статье 1226 ГК РФ на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации признаются интеллектуальные права, которые включают исключительное право являющееся имущественным правом, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, также личные неимущественные права и иные права (право следования, право доступа и другие).

В соответствии со статьей 1233 ГК РФ правообладатель может распорядиться принадлежащим ему исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации любым не противоречащим закону и существу такого исключительного права способом, в том числе путем его отчуждения по договору другому лицу (договор об отчуждении исключительного права).

В силу статьи 1259 ГК РФ объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения. К объектам авторских прав также относятся программы для ЭВМ, которые охраняются как литературные произведения, составные произведения, то есть произведения, представляющие собой по подбору или расположению материалов результат творческого труда.

Пункт 2 статьи 1260 ГК РФ устанавливает, что составителю сборника и автору составного произведения (антологии, энциклопедии, базы данных, атласа или другого подобного произведения) принадлежат авторские права на осуществленные ими подбор или расположение материалов (составительство).

Пунктами 1, 2 статьи 1288 ГК РФ предусмотрено, что произведение науки, литературы или искусства на материальном носителе или в иной форме может быть создано по договору авторского заказа, материальный носитель которого передается заказчику в собственность, если соглашением сторон не предусмотрена его передача заказчику во временное пользование. Договором авторского заказа может быть предусмотрено отчуждение заказчику

исключительного права на произведение, которое должно быть создано автором, или предоставление заказчику права использования этого произведения в установленных договором пределах.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1259 ГК РФ для возникновения, осуществления и защиты авторских прав не требуется регистрация произведения или соблюдение каких-либо иных формальностей.

В силу пункта 1 статьи 1270 ГК РФ автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на произведение.

В ходе рассмотрения дела ответчиком оспаривалось то обстоятельство, что произведение-макет дизайна сайта, в защиту прав на которое заявлен иск, не является результатом творческой деятельности истца, объектом авторского права, создан техническими средствами без творческого составляющего.

Указанная позиция ответчика судом проверена и отклоняется на основании следующего.

Действительно, существенно значимым обстоятельством, подлежащим установлению судом при рассмотрении спора является установление: является ли макет дизайн интернет сайта самостоятельным объектом авторского права, может ли входить в составное произведение определенного интернет сайта, в том числе непосредственно интернет сайта ответчика www.syromaniya.ru с учетом обстоятельств данного дела, поскольку интернет-сайт может быть также оценен в качестве самостоятельного составного произведения, состоящего из специально подобранных и расположенных определенным образом материалов (текстов, рисунков, фотографий, чертежей, аудиовизуальных произведений и т.д.), которые могут быть использованы с помощью компьютерной программы (компьютерного кода), являющейся

элементом сайта (данная позиция отражена в постановлении ВАС РФ от 22.04.2008 N 255/08 по делу N А63-14046/2006-С1).

В пункте 81 Постановления № 10 разъяснено, что авторское право с учетом пункта 7 статьи 1259 ГК РФ распространяется на любые части произведений при соблюдении следующих условий в совокупности: такие части произведения сохраняют свою узнаваемость как часть конкретного произведения при их использовании отдельно от всего произведения в целом; такие части произведений сами по себе, отдельно от всего произведения в целом, могут быть признаны самостоятельным результатом творческого труда автора и выражены в объективной форме.

К частям произведения могут быть отнесены в числе прочего: название произведения, его персонажи, отрывки текста (абзацы, главы и т.п.), отрывки аудиовизуального произведения (в том числе его отдельные кадры), подготовительные материалы, полученные в ходе разработки программы для ЭВМ, и порождаемые ею аудиовизуальные отображения.

Охрана и защита части произведения как самостоятельного результата интеллектуальной деятельности осуществляются лишь в случае, если такая часть используется в отрыве от всего произведения в целом. При этом совместное использование нескольких частей одного произведения образует один факт использования.

При разрешении вопроса об отнесении конкретного результата интеллектуальной деятельности к объектам авторского права следует учитывать, что по смыслу статей 1228, 1257 и 1259 ГК РФ в их взаимосвязи таковым является только тот результат, который создан творческим трудом.

При этом пока не доказано иное, результаты интеллектуальной деятельности предполагаются созданными творческим трудом.

Согласно ст. 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) к объектам авторских прав относится, в том числе дизайн.

Необходимо также принимать во внимание, что само по себе отсутствие новизны, уникальности и (или) оригинальности результата интеллектуальной

деятельности не может свидетельствовать о том, что такой результат создан не творческим трудом и, следовательно, не является объектом авторского права (пункт 80 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

В этой связи суд принимает во внимание правовую позицию, согласно которой, исходя из указанных норм следует, что творческий характер макета дизайна-сайта произведения презюмируется, а бремя доказывания того, что данный дизайн не создан творческим трудом, а создан техническими средствами в автоматическом режиме, лежит именно на нарушителе авторских прав.

Из материалов дела судом установлено, что исходя из пункта 2 Отчета Агента по Договору об оказании комплексных услуг по проведению конкурса на сайте www.dizkon.ru №264321 от 20.10.2016 от 22.11.2016 г. (далее Отчёт Агента) и п.п. 5.7. и 5.8. Договора Заказчик с помощью программно-технических средств Сайта выбрал Победителя Конкурса. Им стал

Исключительное право на созданное последним Произведение дизайна перешло к Заказчику

Согласно официальному Регламенту проведения конкурса ООО «Дизкон» https://www.dizkon.ru/legal/contestterms: Заказчик (Организатор Конкурса) – лицо, зарегистрированное на сайте в качестве Заказчика, разместившее объявление о Конкурсе, а также Техническое задание на Сайте и акцептовавший Оферту на заключение настоящего Договора; Произведение дизайна – результат творческого труда Участника конкурса, охраняемый в соответствии с законодательством Российской Федерации. Согласно Правилам использования сайта, подраздел Правила работы для Заказчиков пункт 2 размещённым по адресу https://www.dizkon.ru/legal/rules: конкурс не предназначен для сбора идей.

Правилами также установлено, что каждая из представленных в конкурсе

работ принадлежит Дизайнеру, выполнившему ее.

Для перехода авторских прав на выбранный дизайн, нужно объявить работу победителем и выплатить гонорар дизайнеру.

Согласившись с регламентом сайта, правилами проведения конкурса и имея интерес в получении услуги Ответчик разместил Техническое задание и инициировал состязательное участие в конкурсе специалистов.

Согласно Техническому заданию Ответчика, все работы участников выполнялись в определённом цветовом решении и параметрах, которые указал Ответчик , однако с точки творческой работы по разработке макета дизайна участников макеты отличались и только лучшие работы выходили на финальный этап и имели возможность состязаться за 1 место.

Работа Третьего лица вышла в финал, Ответчик избрал . победителем, что свидетельствует о высоком уровне исполнения и качестве работы, однако . вознаграждение не получил, от участия в конкурсе отказался в виду разногласий по объёму, срокам исполнения и оплате.

В качестве нового победителя Ответчик избрал гонорара от Ответчика - не получал, права не отчуждал. Таким образом, согласно Договорам, Регламенту и Правилам конкурса права на работу к Ответчику не переходили.

Из договора об отчуждении исключительного права на произведение дизайна от 22.11.2016, относительно передачи прав на произведение участника конкурса, как установлено судом , содержит понятие произведения дизайна-результат творческого труда правообладателя, созданным в соответствии с Техническим заданием конкурса и охраняемый в соответствии с законодательством РФ.

Таким образом, спорный макет-дизайна сайта, исключительные права на который заявлены истцом, фактически был создан первоначально по заказу ответчика и по определенным условиям, действующим в ходе конкурса,

организованного по заказу ответчика на интернет сайте, владельцем которого является ООО «Дизкон», однако в последующем ответчик нарушил права автора участвовавшего в данном конкурсе, произведение было переработано ответчиком и использовано на своем интернет сайте www.syromaniya.ru без выплаты вознаграждения автору, не смотря доводы ответчика, опровергающие данные обстоятельства.

Исключительные права на макет-дизайна сайта по договору отчуждения прав переданы и в дальнейшем перешли к истцу ООО «Сыроварение», которое обратилось с иском в суд в защиту авторских прав.

Суд отмечает, что непосредственно условия конкурса, правила его проведения и договор, заключенный между ответчиком и ООО «Дизкон» о проведении конкурса на изготовление страниц макета дизайна напрямую свидетельствуют о возникновении исключительных авторских прав на произведение дизайна победившего конкурсанта и участников конкурса.

Содержание представленных в дело ответчиком договора об оказании комплексных услуг по проведению конкурса на сайте www.dizkon.ru №264321 от 20.10.2016 (т.1 л.д.93), договора об отчуждении исключительного права на произведение дизайна от 22.11.2016 (т.1 л.д.90), заключенных между ООО «Дизкон» и , подписанных им добровольно, непосредственно свидетельствуют о понимании ответчиком возникновения исключительных прав авторов дизайн макета -конкурсантов, и непосредственно лица, выигравшего в конкурсе, в связи с чем суд отмечает недобросовестное поведение ответчика, который после подписания и ознакомления с условиями указанных договоров, условиями проведения конкурса на сайте www.dizkon.ru-Правилами использования сайта, оспаривает охраноспособность произведения макета дизайна сайта, созданного дизайн которого прежде всего был отнесен к числу победителей и лишь в результате отказа автора продолжить работу по созданию иных страниц сайта повлек за собой отказ автора передать ответчику исключительное право

на разработанный им макет дизайна сайта, о чем ответчик был уведомлен в ходе конкурса, что подтверждается представленной перепиской в дело третьим лицом и заказчиком -ответчиком.

Сама конструкция правоотношений из вышеуказанных договоров и условий, правил конкурса на сайте www.dizkon.ru содержит разъяснения о том, что макет дизайна относится к объектам исключительных прав авторов, сам факт признания ответчиком Волкова А.А. первичным победителем конкурса, участник «под ником «sartre» (лицом, произведение дизайна которого стало лучшим), несмотря на то, что в дальнейшем автор отказался передать права на дизайн ответчику, свидетельствовал о согласии ответчика о наличии исключительных прав автора Волкова А.А. на произведение, однако при представлении в суде пояснений ответчик оспаривает данное право, оспаривает творческий характер произведения макета дизайна, что свидетельствует о противоречивом, необоснованном и недобросовестном поведении ответчика по отношению к правам автора по условиям проведения конкурса и документов, которые подписал ответчик в связи с проведением конкурса, поскольку ответчик не только занимает позицию лишь по оспариванию самого факта дальнейшего использования произведения данного автора на своем сайте, а заявляет о полном отсутствии охраноспособности произведения данного автора.

Суд отмечает, что фактически ввиду отказа автора от дальнейшего участия в конкурсных мероприятиях, исключительные права не были отчуждены им в и пользу ООО «Дизкон» или ответчика, поскольку по условиям конкурса отчуждение в пользу указанных лиц по договору авторского заказа происходит только у официально признанного победителя конкурса, который получил вознаграждение от заказчика.

Конкурсанты, публикуя дизайн на сайте www.dizkon.ru согласно п.6 Правил использования сайта, лишь дали согласие на безвозмездное использование ООО «Дизкон» дизайна конкурсантов и его элементов для демонстрации на сайте www.dizkon.ru, а также распространения информации о

сайте www.dizkon.ru, согласно п.1 Правил использования сайта дополнительно имеется упоминание об авторских правах и об ответственности за ее нарушение.

[redacted] участвовал в конкурсе на основании регламента и условий о том, что все Произведения дизайна – результат творческого труда, охраняемый в соответствии с законом, каждая из представленных в конкурсе работ принадлежит Дизайнеру, выполнившему ее, конкурс не предназначен для сбора идей (пункт 2 Правил использования сайта https://www.dizkon.ru/legal/rules).

Действия Ответчика по отрицанию авторских прав, интеллектуального труда и творческой составляющей работы [redacted] противоречат действиям Ответчика по объявлению конкурса и выбору [redacted] в финалисты и опровергая концепцию, цель и необходимость проведения конкурса.

Суд соглашается с доводами истца о явном противоречии в действиях Ответчика, который: в начале конкурса согласился с регламентом и условиями сайта ООО «Дизкон», сам определил задание для участников и согласился с тем, что все работы творческие и авторы обладают правами, самостоятельно выбрал лучшие работы, после конкурса стал отрицать творческую составляющую работ, авторские права участника, ценность проделанной работы и интеллектуальную деятельность.

Добросовестная сторона правоотношений – [redacted] имел реальные основания считать согласованными условия и правила проведения конкурса и наличие у участника авторских прав, которые Ответчик, фактически подтвердив высокий уровень работы участника Волкова А.А. (победитель по первоначальной версии) и получив результат интеллектуального труда, стал отрицать данное обстоятельство.

Третье лицо по делу [redacted] в отзыве подтвердил участие в конкурсе, факт создания спорного макета дизайна на сайте ООО «Дизкон» и передачу исключительных прав на дизайн сайта истцу,а также нарушение прав на

указанный дизайн путем его использования на сайте ответчика.

Проанализировав договор об оказании комплексных услуг по проведению конкурса на сайте www.dizkon.ru №264321 от 20.10.2016, Правил использования сайта https://www.dizkon.ru, техническое задание, переписку с автором [redacted] с заказчиком через приложение скайп «e.petlin», представленную третьим лицом [redacted], суд пришел к выводу о том, что макет дизайна сайта, изготовленного [redacted] и расположенным по ссылке: https://www.dizkon.ru/contests/264321/work/534867#work-534867 является объектом авторского права, подлежит правовой охране, и истцом доказано возникновение у него исключительных прав на данный макет дизайн сайта как на произведение.

Факт нарушения исключительных прав на дизайн макет, расположенный по ссылке: https://www.dizkon.ru/contests/264321/work/534867#work-534867 подтверждается представленным истцом в дело нотариальным протоколом осмотра доказательств от 05.02.2021, в ходе которого осматривался интернет сайт ответчика www.syromaniya.ru, ответчик не оспаривает, что является владельцем сайта; макетом дизайна сайта [redacted], представленным истцом на флеш-носителе, а также фиксацией изображения сайта ответчика до проведения конкурса по интернет ссылке www.//archive.vn/vle7N, представленным макетом дизайн-сайта, выполненного [redacted] по доводам ответчика, представленного на СД-диске.

По ходатайству истца и с учетом наличия между сторонами спора о наличии/отсутствии переработки стороной ответчика произведения макета дизайна, исключительные права на который принадлежат истцу, созданного для работы интернет сайта, в том числе для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов в части исследования оригинальности и творческого характера дизайна интернет сайта истца, в целях объективного рассмотрения дела, суд пришел к выводу о необходимости назначения по делу судебной компьютерно-технической экспертизы, поскольку при разрешении спора суду потребовалось изучение вопроса о техническом создании дизайна

и загрузки дизайна на интернет сайт ответчика, создание спорного дизайна, в том числе исследование программ ЭВМ и специальных программных обеспечений, в которых могут создаваться дизайны интернет сайтов, что выходит за пределы правовой компетенции арбитражного суда.

Определением от 01.12.2022 арбитражным судом назначена судебная компьютерно-техническая экспертиза, проведение экспертизы поручено эксперту Общества с ограниченной ответственностью Лаборатория продвижения сайтов «СЕОМАКС» (ИНН 7715635805) Пухальской Нине Витальевне. Судебная экспертиза проведена, в материалы дела представлено заключение эксперта Общества с ограниченной ответственностью Лаборатория продвижения сайтов «СЕОМАКС» эксперта Пухальской Ниной Витальевны.

Согласно выводам заключения эксперта ООО «Сеомакс» Пухальской Н.В. от 04.02.2023 Дизайн макета интернет-сайта созданный в рамках конкурса и размещенный в сети интернет по ссылке: https://www.dizkon.rU/contests/264321/work/534867#work-534867, созданный на период 03.11.2016 г. является оригинальным творческим произведением, имеющим собственный узнаваемый стиль, качественно подготовленный в соответствие с требованиями как конкурса, так и общих требований к макетам PSD для интерфейсов интернет-сайтов. Стиль автора определяется грамотным оригинальным решением (цветовым и структурным), предложившим удобное и стильное размещение графических, текстовых элементов, удачное сочетание цветов и интересное оформление элементов навигации.

Судом был задан вопрос эксперту: осуществлена ли техническая переработка, копирование дизайна макета интернет сайта, расположенного по ссылке: https://www.dizkon.ru/contests/264321/work/534867#work-534867 на интернет сайте ответчика: https://www.syromania.ru, действующего и зафиксированного на период нотариального протокола осмотра доказательств, т.е. на период 25.01.2021 (на период составления нотариального протокола осмотра 05.02.2021) с указанием способа использования дизайна макета

интернет сайта, созданного в рамках конкурса и размещенного в сети интернет по ссылке: https://www.dizkon.ru/contests/264321/work/534867#work-534867? Осуществлял ли автор сайта ответчика https://www.syromania.ru, действующего на период осмотра 25.01.2021 (на период составления нотариального протокола осмотра 05.02.2021) иной подбор и расположение тех же материалов, которые использовались и при создании макета интернет сайта, находящегося в сети интернет по ссылке: https://www.dizkon.ru/contests/264321/work/534867#work-534867?.

В ответе эксперт указал, что вопрос о копировании дизайна сайта является правовым и решается только судом. В рамках проведённой экспертизы решался вопрос о наличии тождества и сходства. Установлено, что сайт syromaniya.ru в период с 21.01.2021 г. по 05.02.2021 г. имел сходство с макетом дизайна, представленного на конкурс.

При сравнении внешнего вида левого меню установлено наличие сходства итогового изображения. Совпадения по выбранным критериям составили 77,78%. Анализ элементов составляющих шапку сайта позволил установить, что признаки тождества присутствуют у 75,86 % элементов, описанных в шапке сайта.

• Различия в начертании изображений (иконки отличаются начертанием, но с идентичным смыслом)

4) Тождество графического стиля корзины 66,66%

5) Тождество иконок по смыслу и логике изображений 50 %

6) Тождество по графике изображений иконок 28,6%

• В сюжете, структуре и идеях дизайна карточек товара на главной странице тождество составляет 84,6%.

• Целостный образ дизайна подвала макета сайта, обладающий характерными цветами и структурой отличается элементами наполнения. Но общий стиль имеет признаки тождества (64,28%)

Средняя величина тождественности всех элементов сайта составляет 64,97%. Стиль и логика дизайна, цветовые схемы, идеи оформления имеют

достаточно высокую степень сходства с исходным стилем макета сайта, представленным на конкурс.

На вопрос: осуществлял ли автор сайта ответчика https://www.syromaniya.ru, действующего на период осмотра 25.01.2021 (на период составления нотариального протокола осмотра 05.02.2021) иной подбор и расположение тех же материалов, которые использовались и при создании макета интернет сайта, находящегося в сети интернет по ссылке: https://www.dizkon.rU/contests/264321/work/534867#work-534867, экспертом дан ответ, что Автор сайта ответчика https://www.syromaniva.ru использовал материалы, имеющие высокую степень сходства с материалами дизайна конкурсного макета Истца, находящегося в сети интернет по ссылке: https://www.dizkon.rU/contests/264321/work/534867#work-534867. Многие элементы тождественны. Расположение тождественных элементов не полностью совпадает. Многие элементы имеют отличающиеся пропорции и корректировки цветов, что не существенно меняет общую стилистику и не существенно изменяет признаки сходства общего стиля сайта, выраженные во взаимосвязи последовательности блоков, повторяемости элементов и их оформления, оформления заголовков, тождественности цветовых сочетаний и подсветок при наведении курсора.

В судебном заседании 16.03.2023 судом осуществлен допрос эксперта Пухальской Н.В. в порядке ст.86 АПК РФ по выводам судебной экспертизы, также по итогам допроса экспертом оформлены письменные ответы на вопросы суда и сторон, которые представлены в материалы дела.

Эксперт на вопросы суда ответил и разъяснил следующие обстоятельства: «С технической точки зрения акт технического копирования исходного изображения (созданного дизайнером sartre) и последующей переработки, то есть наполнения элементами по образцу исходного макета с некоторыми изменениями, был произведён при подготовке дизайна для сайта www.syromaniya.ru. Это подтверждается множественными полными совпадениями (тождественными элементами).

Из макета победитель Di3 на сайте ответчика использовано только одно: иконки стаканчика и ступки с пестиком, расположенные в левом меню рядом со словами «Ингредиенты» и «Оборудование». Очевидных совпадений не установлено, никаких других элементов дизайна из этого макета не использовано (ни графических, ни стилевых).

Экспертом установлено, что не имея точного совпадения кода цвета, совпадают цветовые характеристики (оранжевое, красное, белое, серое) у множества элементов двух макетов(sartre и автора дизайна syromaniya). Элементов много и окрашивание всех этих элементов в одинаковые цвета случайным образом – не возможно.

Технически макет был взят как образец и по нему был создан новый макет в графическом редакторе. Некоторые элементы создать заново было не возможно (например, баннер), но написать слова тем же шрифтом было возможно. Создать прямоугольные блоки определённого цвета, задать им градиентную заливку по образцу исходного варианта (sartre) тоже не трудно. Главная страница макета очень похожа на образец (дизайн sartre) многие элементы на 100% совпадают. Это могло произойти только при использовании полной копии в качестве образца и дальнейшем изменении этого образца в процессе создания макета для вёрстки (переработке). Этот макет обладал уже характеристиками цвета и стилевого оформления, на основании него было создано множество внутренних страниц, которые придумал уже дизайнер, разработчик сайта syromaniya.ru. Это все внутренние страницы (23 шт.) и 21 страница для мобильных устройств. Эти страницы разработаны дизайнером самостоятельно, но основа стиля и оформления шапки, бокового меню и других элементов заимствуется на каждой из страниц из основного макета, созданного по образцу дизайна sartre. Переработка макета также производилась при создании нового макета для сайта syromaniya.ru. Поскольку для того, чтобы верстальщик грамотно сверстал макет, он должен содержать слои, которые можно включать и Отключать. А чтобы это сделать, нужно на основании картинки-образца создать все слои, которых на JPG

изображениинет. Эта задача технически решается созданием всех подобных элементов, по аналогии с образцом. То есть второй дизайнер, получивший макет-образец (автора sartre) должен был произвести необходимые действия по созданию идентичных элементов (или похожих), чтобы создать макет очень похожий на макет-образец. Это производится в графическом редакторе, является «работой по образцу» с внесением изменений. Например, подвал сайта выглядит по-другому, элементы переставлены и модифицированы, стилевое их оформление сохраняется похожим на макет sartre. То есть осуществлялась переделка (переработка) макета с внесением в макет изменений. После того, как был создан новый макет по образцу дизайна sartre, к нему добавлены были множественные страницы с похожим дизайном элементов, но с другим содержанием (таких страниц было разработано всего 44). Для создания сайта используется следующая технология. Эти макеты направляются в вёрстку. И специалист, называемый верстальщиком, с помощью правил HTML-разметки размечает страницы сайта, добиваясь, чтобы воссоздавался полностью дизайн посредством HTML разметки. HTML разметка похожа на программный код, но по-сути, она не является языком программирования. Она размечает страницу сайта, определяя, в каком месте какой будет цвет элементов, какой будет шрифт, каким цветом будут сделаны полоски и др., точно копируя все детали макета предоставленного дизайнером. В итоге, хорошо свёрстанный макет сайта практически не должен отличаться от макета дизайна, предложенного для вёрстки. Все элементы созданные дизайнером, позже, на этапе вёрстки, создаются верстальщиком уже другими инструментами (HTML - языком гипертекстовой разметки).»

В соответствии с ч.1 ст. 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также при возникновении вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств дела может быть назначена дополнительная экспертиза, проведение которой поручается тому же или другому эксперту.

Определением суда от 24.03.2023 судом по делу назначена

дизайн-проекта (макета), расположенного по ссылке: https://www.dizkon.ru/contests/264321/work/534867#work-534867 установить обстоятельство: мог ли быть создан дизайн сайта ответчика: https://www.syromaniya.ru, действующий на период времени 25.01.2021 на основе одной и той же исходной информации с учетом условий конкурса на сайте www/dizkon.ru и представленных на нем макетов конкурсантов, не используя при создании интернет сайта (в указанный период времени) дизайн проекта (макета), расположенного по ссылке: https://www.dizkon.ru/contests/264321/work/534867#work-534867, в том числе с описанием процессов, осуществляемых в области программирования при создании дизайна сайта ответчика: https://www.syromaniya.ru?

По результатам заключения дополнительной экспертизы от 14.05.2023 экспертом сделаны следующие выводы на вопросы суда:

Дизайн интернет-сайта ответчика https://www.syromaniya.ru, действующий на период времени 25.01.2021 г. и зафиксированный нотариальным протоколом осмотра доказательств создан на основе макета дизайна, подготовленного дизайнером для сайта https://www.syromaniya.ru.

Этот макет, в свою очередь, являлся тождественным дизайн-проекту (макету) конкурсного дизайна, расположенного по ссылке https://www.dizkon.ru/contests/264321 /work/534867#work-534867 и создан по его подобию.

Об этом свидетельствуют следующие обстоятельства:

У макета конкурсного дизайна (автор sartre) и у действующего в январе 2016 г. сайта syromaniya.ru выделены групповые идентификационные признаки - 9 комплексных идентификационных признаков, включающие все области веб-страницы, содержащие в сумме 55 индивидуальных признаков, - найдено 100% тождество комплексных идентификационных признаков совпадающих одновременно.

Выделенные групповые сочетания признаков, если в их состав включено более 3-9 индивидуальных признаков не могут совпадать на 100% "случайно".

Тогда как согласно проведенному исследованию, у макета конкурсного дизайна, расположенного по ссылке https://www.dizkon.rU/contests/264321/work/534867#work-534867 и сайта https://www.svromaniya.ru, полное тождество (100% совпадение) по всем выделенным комплексным идентифицируемым признакам.

Из представленных на конкурс дизайнов других авторов ни один не обладал совпадением одновременным признаков, включенных в состав идентификационного комплексного признака. Не было найдено ни одного совпадения комплексных признаков ни с дизайнами других авторов, ни с дизайном первоначального сайта svromaniya.ru, направленного как пример всем участникам конкурса. 100% вероятность случайного точного совпадения таких признаков как цветовые характеристики, выраженные 16-тиричными кодами чрезвычайно мала и составляет одну 16-милионную.

По вопросу №2 дан ответ, что в результате конкурса на сайте www.dizkon.ru ни одного похожего макета с совпадением по выделенным идентификационным признакам создано дизайнерами, участвующими в конкурсе, не было, несмотря на одинаковые стартовые условия и предоставленные исходные данные. Не заявлено сторонами какого-либо третьего сайта, который бы был настолько похож на объекты экспертизы, поэтому тождество стороннему сайту объектов исключается.

Комплекс редких идентификационных признаков является надёжным критерием выявления тождественности. Одновременное случайное 100% тождество всех элементов, составляющих комплексный (сводный) идентификационный признак, невозможно.

Ни один комплексный признак, состоящий из 3-9 элементов каждый (4 в шапке, 2 в левом меню, 2 в подвале, 2 в центральной части), не был найден ни в одном макете дизайна других участников конкурса, тогда как все эти идентифицирующие комплексные признаки на 100% совпали у сравниваемых: сайта svromaniya.ru и макета дизайна на сайте конкурса, расположенного по ссылке: https://www.dizkon.rU/contests/264321/work/534867#work-534867. На

этапах программирования и вёрстки сайта не существует шагов, которые бы могли случайно приблизить макет к исходному конкурсному дизайну «случайно». Поскольку задачей верстальщика является точность воссоздание макета, переданного в вёрстку дизайнером, задача программиста - сохранить внешний вид свёрстанного сайта и добавить функционал элементам.

В исследовательской части заключения отражен технический процесс исследования спорного макета и сайта ответчика, из которого суд приходит к выводу, что разработка дизайна сайта ответчика осуществлена на основе макета дизайна сайта Волкова А.А. (участник Sartre).

Суд соглашается с выводами эксперта, поскольку при самостоятельном изучении (судом обозревался сайт, в архивной версии указанной экспертом) суд также пришел к выводу даже только исходя из визуального сравнения сайта ответчика и дизайн-макета участника о том, что дизайн сайта ответчика создан на основе дизайна участник Sartre, т.е. исходя из определенного расположения элементов дизайна, значков, цветовой гаммы, структуры дизайна и прочее.

Заключение эксперта является одним из доказательств по делу и исследуется наряду с другими доказательствами (ст. 64, 82, 86 АПК РФ).

В рамках данного дела судебная экспертиза с учетом выводов дополнительной судебной экспертизы проведена в порядке, предусмотренном ст. 82, ч.1 ст. 87 АПК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 86 АПК РФ на основании проведенных исследований и с учетом их результатов эксперт от своего имени или комиссия экспертов дает заключение в письменной форме и подписывает его.

Требования к заключению экспертов предусмотрены ч. 2 ст. 86 АПК РФ. Экспертное заключение оформлено в соответствии с требованиями ст. 82, 83, 86 АПК РФ, в нем отражены все предусмотренные ч. 2 ст. 86 АПК РФ сведения, экспертное заключение основано на материалах дела, является ясным и полным, противоречия в выводах эксперта отсутствуют.

Эксперт Пухальская Н.В. предупреждена об уголовной ответственности

за дачу заведомо ложного заключения, в связи с чем не доверять выводам эксперта суд не усматривает.

Анализируя заключение судебной экспертизы и дополнительной судебной экспертизы, усматривается, что эксперт на основании поручения арбитражного суда провел экспертное исследование по представленным материалам и ответил на вопросы, которые перед ним были поставлены арбитражным судом с учетом выводов в дополнительной экспертизе.

При этом ответы эксперта на поставленные вопросы носят категоричный характер и основаны на проведенном исследовании по представленным материалам.

У суда отсутствуют основания сомневаться в выводах эксперта, экспертное заключение эксперта Пухальской Н.В. с учетом дополнительной судебной экспертизы, устраняющей неясности по выводам эксперта по второму вопросу, поставленному судом перед экспертом, принято судом в качестве надлежащего и достоверного доказательства, на основании выводов которого судом установлены обоснованные доводы истца о наличия дизайна сайта истца в качестве самостоятельного охраняемого объекта авторского права и создание ответчиком дизайна сайта sytomaniya.ru на основе произведения дизайна [redacted] исключительные права на который переданы истцу (переработка произведения).

Доводы ответчика, направленные на недоверие эксперту Пухальской Н.В., выраженные в отводе данного эксперта, судом оценены и опровергнуты при вынесении определении суда от 24.04.2023.

Судом установлено и материалами дела подтверждено, что выбор экспертного учреждения и эксперта Пухальской Н.В., которому поручено проведение судебной экспертизы, а также дополнительной экспертизы осуществлен судом по основаниям изложенным в определении от 01.12.2022 и от 24.03.2023, суд отмечает, что эксперт на основании представленных документов обладает достаточной компетенцией в области компьютерных технологий и исследованию интернет сайтов, а также дизайна сайта.

Эксперт Пухальская Н.В. была предупреждена об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

На стадии назначения судебной экспертизы, а также ходатайства ответчика о проведении повторной экспертизы отвод эксперту заявлен не был.

Более того, приведенные ответчиком доводы в обоснование заявления об отводе, которые сводятся фактически к действиям эксперта и ответам на поставленные вопросы в заключении по согласованию с истцом, документально не подтверждены, из представленного в материалы дела экспертного заключения и по результатам допроса эксперта не следуют выводы о том, что эксперт каким-либо образом лично, прямо или косвенно заинтересован в исходе дела, данное обстоятельство является предположением истца, не основанном на представлении каких-либо доказательств.

Согласно п. 9 постановления Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 N 23 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе" объектами экспертизы могут быть вещественные доказательства, документы, предметы, образцы для сравнительного исследования, пробы, материалы дела, по которому производится судебная экспертиза.

Если объектом исследования является не сам документ, а содержащиеся в нем сведения, в распоряжение эксперта в силу положений части 6 статьи 71 и части 8 статьи 75 АПК РФ могут быть предоставлены надлежаще заверенные копии соответствующих документов после того, как они были приобщены к материалам дела.

Для проведения судебной экспертизы эксперту направлены все материалы дела А45-130/2022, в том числе заключение, на которое ссылается ответчик в заявлении об отводе, тем самым исследование представленных документов и информации в них содержащихся, является правом эксперта и не свидетельствует о заинтересованности эксперта в исходе дела, экспертное исследование проведено по представленным судом эксперту материалам по делу А45-130/2022.

При этом как следует из заключения эксперта Пухальской Н.В. эксперт исследовал сведения, содержащиеся в представленных судом документах, выводов об оценке заключения, представленного ответчиком в дело, именно в качестве доказательства по делу, экспертом вопреки доводам ответчика не давалось, на стр.47 заключения оценка доказательства не содержится, в связи с чем доводы ответчика о том, что экспертом произведена оценка доказательств сторон, что относится к компетенции суда, не подтвержден ответчиком.

Доказательств, свидетельствующих о личной, прямой или косвенной заинтересованности эксперта в исходе дела, либо подтверждающих сомнения в его беспристрастности, вопреки требованиям статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявителем не представлено.

Учитывая изложенные обстоятельства, суд не усмотрел оснований для удовлетворения ходатайства ИП об отводе эксперта Пухальской Нины Витальевны.

Ответчиком в судебном заседании заявлено ходатайство о назначении по делу повторной судебной экспертизы на основании ст.87 АПК РФ.

Судом ходатайство разрешено путем вынесения протокольного определения в порядке ч.5 ст.184 АПК РФ, в удовлетворении ходатайства ответчика отказано, поскольку все доводы ответчика в обосновании ходатайства сводятся к не согласию с выводами эксперта и иной оценке исследуемых объектов, тогда как с учетом выводов дополнительной судебной экспертизы, у суда отсутствуют сомнения в обоснованности заключения эксперта Пухальской Н.В., противоречия в выводах отсутствуют.

Оценивая по существу представленное экспертное заключение Пухальской Н.В., суд полагает, что положения, приведенные в нем, вполне понятны любому лицу и позволяют сделать вывод об обоснованности и достоверности сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных. В заключении эксперта отражено предупреждение эксперта об ответственности за дачу заведомо ложного заключения,

содержание и результаты исследований с указанием примененных методов, оценка результатов исследований, обоснование и формулировка выводов по поставленным вопросам. Выводы эксперта категоричны, внутренне логичны и непротиворечивы, не допускают их неоднозначного толкования по первому вопросу. Ответы эксперта по второму вопросу, направленному судом на установление факта переработки произведения дизайна содержали неясности для суда с учетом использования сравнительного метода эксперта объекта исследования и дизайна сайта ответчика, однако с учетом исследовательской части и ответов эксперта при дополнительной экспертизе, суд пришел к выводу, что на все поставленные вопросы экспертом ответы даны, неясности с учетом дополнительной экспертизы не имеется, кроме того вся техническая часть разработки макета дизайна экспертом Пухальской Н.В., проводившим судебную экспертизу, раскрыта при допросе, и в дальнейшем в ходе дополнительной экспертизы.

Таким образом, экспертное заключение с учетом дополнительной экспертизы в полной мере отвечает требованиям к экспертному заключению, приведенным в статье 25 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Оценивая заявленное ходатайство ответчика с точки зрения его целесообразности, суд исходит и из того, что заключение эксперта может быть оценено арбитражным судом наряду с другими доказательствами по делу.

Кроме того, применение института назначения экспертизы, исходя из смысла статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, должно отвечать требованиям процессуальной экономии, а также позволять суду поставить конкретные вопросы, ответы на которые у суда вызывают затруднения и заключение эксперта позволит их разрешить с учетом специальных знаний эксперта.

В силу изложенных обстоятельств, ходатайство ответчика о назначении повторной экспертизы подлежит оставлению без удовлетворения за необоснованностью.

Доводы о самостоятельном собирании экспертом Пухальской Н.В. доказательств по делу не нашел подтверждения и отклоняется судом, эксперт исследовал объекты, относящиеся к делу, выдержки из выводов экспертизы ответчиком искажены применимо к разъяснениям эксперта и исследовательской части экспертизы.

Ответчик указал, что суд не указывал в определении право эксперта осуществлять поиск объекта исследования самостоятельно, в частности, в интернет-архиве https://web.archive.org/, вместе с тем эксперту направлялись материалы дела, в которых также содержались ссылки на страницу сайта ответчика, которая взята с общедоступного источника https://web.archive.org/. Именно данный сайт позволяет фиксировать интернет страницы в определенный период времени. Поскольку исходя из поставленных судом вопросов необходимо было исследовать интернет сайт ответчика syromaniya.ru, что и было сделано экспертом, на основании представленных ему материалов, в том числе протокола осмотра сайта, архивной версии сайта и анализ сайта во времени, т.е. использование информации об архивных версиях данного сайта не является доказательствами, собранными экспертом самостоятельно ввиду специфики объекта исследования в виде интернет сайта, который может видоизменяться во временном интервале, тогда как задача эксперта состояла в проведении исследования в области информационных технологий и определить возможность переработки определенного макета дизайна на определенное время на сайте ответчика, тем самым суд полагает, что указанные действия нельзя отнести к дополнительному поиску материалов и доказательств с процессуальной точки зрения которую выражает ответчик, фактически действия эксперта можно отнести к методологии проведения экспертизы и получении информации, необходимой для выявления переработки макета дизайна конкурсанта [redacted] на сайте ответчика в прошедшем времени, при этом эксперт исследовал именно объекты экспертизы, которыми фактически являлись интернет сайт ответчика и макет дизайна [redacted]

Все иные доводы ответчика сводятся к ошибочному анализу выводов эксперта Пухальской Н.В. в экспертном заключении и дополнительной экспертизе, каких-либо существенных недостатков экспертизы, на которые ссылается ответчик, не имеется, если оценивать экспертное исследование в целом.

Дизайн сайта ответчика на период выявления нарушения истцом в январе 2021 выполнен путем переработки спорного произведения истца вследствие избрания способа изображения дизайна сайта, расположения необходимых элементов, создания внешней формы сайта ответчика, воспроизводящих элементы дизайна истца, тем самым судом установлен способ использования произведения на основании п.п.9 ч.2 ст.1270 ГК РФ, делая данный вывод, суд в том числе основывается на заключение судебной экспертизы и дополнительной судебной экспертизы.

Суд не может принять во внимание заключение специалиста №23052022 от 23.05.2022, представленного ответчиком в дело по исследованию дизайн макета истца и сайта ответчика ввиду того, что специалисты дают оценку объекту с точки зрения вопросов права, а не экспертного исследования объекта по вопросам факта, а именно по вопросу является ли дизайн макет сайта, расположенного по ссылке: https://www.dizkon.rU/contests/264321/work/534867#work-534867 объектом авторского права, тогда как данный вопрос является правовым, данный вывод делает суд на основании представленной в дело совокупности доказательств сторон, при этом выводы данных специалистов противоречат прежде всего условиям конкурса на сайте ООО «Дизкон» и документам, относящимся к конкурсу об авторских правах конкурсантов и итогах выполнения конкурсантами макетов дизайна сайта, тем самым данное исследование уже не может быть положен в основу выводов суда по обстоятельствам дела.

Истец в ходе рассмотрения дела заявил ходатайство о фальсификации заключения специалиста №23052022 от 23.05.2022 в порядке ст.161 АПК РФ, однако протокольным определением истцу отказано в его удовлетворении,

поскольку доводы истца сводились к оспариванию квалификации и полномочий лиц, подготовивших заключение, оспариванию документов о квалификации, образовании, тем самым данные доводы направлены на оспаривание достоверности доказательства,а не фальсификации документа как такового.

В силу части 3 статьи 71 АПК РФ не подлежат рассмотрению по правилам названной статьи заявления, касающиеся недостоверности доказательств (например, о несоответствии действительности фактов, изложенных в документе).

Оценивая доводы ответчика о том, что обращаясь с иском, истец злоупотребляет правом, т.к. он обратился в суд с намерением причинить вред истцу, в связи с чем в иске следует отказать на основании ст.10 ГК РФ, суд полагает их несостоятельными на основании следующего.

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

В пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Под злоупотреблением правом понимается поведение управомоченного лица по осуществлению принадлежащего ему права, сопряженное с

нарушением установленных в статье 10 ГК РФ пределов использования гражданских прав, осуществляемое с незаконной целью или незаконными средствами, нарушающее при этом права и законные интересы других лиц и причиняющее им вред или создающее для этого условия.

Для установления наличия или отсутствия злоупотребления участниками гражданско-правовых отношений своими правами необходимо исследование и оценка конкретных действий и поведения этих лиц с позиции возможных негативных последствий для этих отношений, для прав и законных интересов иных граждан и юридических лиц. При этом злоупотребление правом должно носить достаточно очевидный характер, а вывод о нем не должен являться следствием предположений.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В случае несоблюдения приведенных требований, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

По смыслу вышеприведенных норм статьи 10 ГК РФ, для признания действий какого-либо лица злоупотреблением правом судом должно быть установлено, что умысел такого лица был направлен на заведомо недобросовестное осуществление прав, единственной его целью было причинение вреда другому лицу (отсутствие иных, добросовестных целей). При этом злоупотребление правом должно носить достаточно очевидный характер, а вывод о нем не должен являться следствием предположений.

В соответствии с пунктом 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Вместе с тем все выводы ответчика сводятся к предположительным мотивам истца при получении исключительных прав на произведение макет дизайна при заключении договора об отчуждении исключительных прав на дизайн в пользу истца и не доказан ответчиком.

Заявляя о злоупотреблении правом со стороны истца, ответчик не представил надлежащих доказательств, подтверждающих бесспорно, что действия по подаче истцом настоящего искового заявления направлены на заведомо недобросовестное осуществление прав, единственной целью которого было причинение вреда другому лицу, в частности ответчику, при том, что подача истцом настоящего искового заявления осуществлена с целью защиты нарушенного права и восстановления имущественных интересов истца, затронутых действиями ответчика по незаконному использованию объектов исключительных прав истца, выявленных и зафиксированных истцом.

Доводы ответчика о том, что ответчик не ведет деятельность с использованием спорного произведения дизайн макета сайта не свидетельствуют о злоупотреблении правом при обращении с иском в суд, поскольку истец обратился за защитой исключительных авторских прав на созданное произведение, которое с момента создания подлежит защите и автор не обязательно применяет такое произведение в какой-либо деятельности в последующем, однако созданное автором произведение может быть использовано иными лицами при определенной совокупности условий.

Любые произведения науки, литературы и искусства, охраняемые авторскими правами, в том числе фотографические произведения, могут быть свободно использованы без согласия автора и выплаты вознаграждения при наличии четырех условий: использование произведения в информационных, научных, учебных или культурных целях; с обязательным указанием автора; с

обязательным указанием источника заимствования; в объеме, оправданном целью цитирования.

В данном случае ответчиком использовано произведение дизайн макета в коммерческих целях на сайте syromaniya.ru для интернет-магазина, оформленного привлекательным, удобным для пользователей сайта дизайном, без выплаты вознаграждения.

Согласно ст. 1270 ГК РФ автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение). Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации.

Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением). Следовательно, другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя.

Несмотря на установленные законом запреты, ответчик использовал произведение в виде дизайн макета сайта истца без выплаты вознаграждения и в нарушении условий конкурса, объявленного им на сайте ООО «Дизкон».

Согласно п. 3 ст. 1252 ГК РФ в случаях, предусмотренных Кодексом для отдельных видов результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, при нарушении исключительного права правообладатель вправе вместо возмещения убытков требовать от нарушителя выплаты компенсации за нарушение указанного права.

Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения.

Статьей 1301 ГК РФ предусмотрено, что в случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер

ответственности, установленных Кодексом (статьи 1250, 1252 и 1253), вправе в соответствии с пунктом 3 статьи 1252 Кодекса требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации: в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда; в двукратном размере стоимости экземпляров произведения или в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения.

В пункте 59 постановления № 10 также разъяснено, что компенсация подлежит взысканию при доказанности факта нарушения, при этом правообладатель не обязан доказывать факт несения убытков и их размер.

Суд определяет размер подлежащей взысканию компенсации и принимает решение, учитывая, что истец представляет доказательства, обосновывающие размер компенсации, а ответчик вправе оспорить как факт нарушения, так и размер требуемой истцом компенсации. Размер подлежащей взысканию компенсации должен быть судом обоснован.

Согласно п. 62 постановления № 10 при определении размера компенсации суд учитывает, в частности, обстоятельства, связанные с объектом нарушенных прав (например, его известность публике), характер допущенного нарушения (в частности, размещен ли товарный знак на товаре самим правообладателем или третьими лицами без его согласия, осуществлено ли воспроизведение экземпляра самим правообладателем или третьими лицами и т.п.), срок незаконного использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, наличие и степень вины нарушителя (в том числе носило ли нарушение грубый характер, допускалось ли оно неоднократно), вероятные имущественные потери правообладателя, являлось ли использование результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, права на которые принадлежат другим лицам, существенной частью хозяйственной деятельности нарушителя, и принимает решение исходя из принципов разумности и справедливости, а также

соразмерности компенсации последствиям нарушения.

Рассматривая дела о взыскании компенсации в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, суд определяет сумму компенсации в указанных законом пределах по своему усмотрению, но не выше заявленного истцом требования. При этом суд не лишен права взыскать сумму компенсации в меньшем размере по сравнению с заявленным требованием, но не ниже низшего предела, установленного абзацем 2 статьи 1301 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Истец определил компенсацию, подлежащую взысканию за нарушение исключительных прав на дизайн с учетом уточненных требований в размере 4000 000 рублей 00 копеек за допущенные ответчиком нарушения авторских прав, исходя из расчета компенсации на основании п.п.1 п.2 ст.1301 ГК РФ.

Истцом в обоснование размера компенсации при подаче иска учтены следующие обстоятельства, признанные судом обоснованными.

Длительный характер нарушения:

Первоначально истец приобрел исключительные права на дизайн сайта 27.03.2020 г. заключил договор об их отчуждении с автором произведения с . Нарушение носит грубый характер, оно является длящимся, то есть представляет собой одно противоправное действие, затянувшееся во времени, поскольку сайт функционирует непрерывно, с момента конкурса в 2016 году нарушение носит длящийся характер, которое ответчиком не признано, нарушение прав истца добровольно ответчиком не устранено.

Умышленный характер нарушения:

В соответствии с пунктом 2.5. Правил использования сайта не допускается осуществление действий и публикация материалов, нарушающих существующие законы Российской Федерации, в частности, запрещено нарушение авторских прав участников конкурсов, незаконное использование работ.

Ответчик использует дизайн-макет автор, которого не был признан победителем в конкурсе на изготовление дизайн-макета, организуемого

Ответчиком.

Тем не менее, в нарушение условий конкурса, Ответчик без выплаты какого-либо вознаграждения Автору использует его работу.

Претензионное требование Истца к Ответчику неоднократно было оставлено без удовлетворения, что также свидетельствует о грубом характере нарушения прав Истца.

Сайт, используемый Ответчиком, является существенной частью его хозяйственной деятельности, о чем свидетельствует факт размещения данного сайта в качестве контекстной рекламы, посредством поисковых сервисов Yandex и Google (истцом приложены скриншоты).

На существенный характер сайта также указывает и объем трафика сайта, т.е. количество его посетителей (в среднем около 50 000 пользователей в месяц), а, следовательно, и потенциальных покупателей (приложен скриншот трафика).

Высокая стоимость приобретения исключительных прав на аналогичный объект.

Истец использует объект авторских прав в коммерческих целях, в том числе для осуществления конкурирующей с Истцом деятельности.

Дизайн-макет был приобретен правообладателем в коммерческих и торгово -производственных целях организации предпринимательской деятельности правообладателя и может быть использован в своих целях.

На грубый характер нарушения также указывает и тот факт, что с момента получения претензии и подготовки заключения независимого эксперта, Ответчик стал изменять отдельные элементы дизайна.

Истцом при определении размера компенсации указано, что иной правообладатель исключительных прав обращался с иском к ответчику, тем самым ответчик уже ранее нарушал исключительные авторские права, что следует из дела А45-38159/2017.

Вместе с тем, оценив представленные в материалы дела доказательства, учитывая доводы истца при определении размера компенсации, а также учитывая

то обстоятельство, заявленный истцом размер компенсации в размере 4 000 000 рублей приближен к максимально возможному, является значительным для ответчика, исходя из требований разумности и справедливости, учитывая конкретные обстоятельства дела, арбитражный суд полагает заявленный истцом размер компенсации необоснованно завышенным, не соответствующим характеру допущенного нарушения, и полагает достаточным взыскание компенсации за нарушение исключительных имущественных прав в сумме 500000 рублей за нарушение исключительных прав истца на макет дизайна сайта, тем самым снизив заявленный истцом размер компенсации, удовлетворив требования истца частично, с учетом доводов ответчика по ходатайству о снижении размера компенсации в виду его значительности для ответчика и с учетом принципа справедливости, однако ответчиком не доказано, что использование объектов интеллектуальной собственности не являлось существенной частью предпринимательской деятельности ответчика и не носило грубый характер, в связи с чем снижение размера компенсации ниже чем установлено судом, т.е. менее 500000 рублей, оснований не имеется и суд не усматривает, доказательств по делу в обоснования снижения компенсации до минимально возможного размера не приведет к восстановлению нарушенных прав истца.

Определенный судом размер компенсации учитывает необходимость компенсировать убытки, причиненные правообладателю, исходя из требований разумности и справедливости, объективных трудностей в оценке таких убытков, и одновременно обеспечивает применение общей превенции допущенного ответчиком правонарушения в области охраны интеллектуальной собственности.

Учитывая то обстоятельство, что ответчиком не доказан факт прекращения использования макета дизайна истца на своем интернет сайте, т.е. не доказан факт прекращения нарушения авторских прав, а также не исключена дальнейшая угроза использования авторских прав на данное произведение, требования истца о запрете

осуществлять действия, нарушающие исключительные права истца ООО «Сыроварение» (ИНН: 9702028910) на дизайн-макет интернет-сайта от 01 ноября 2016г., созданный [redacted] расположенный по ссылке: https://www.dizkon.ru/contests/264321/work/534867#work-534867, и обязать прекратить любое его использование, подлежит удовлетворению, истец вправе дополнительно требовать применения такого способ защиты как пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, доказательств прекращения нарушения прав истца не представлено.

Данные выводы суда согласуются позицией, изложенной в абзаце третьем пункта 57 постановления № 10 о том, что требование о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения может быть удовлетворено только в том случае, если противоправное поведение конкретного лица еще не завершено или имеется угроза нарушения права.

Согласно статье 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со статьей 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В силу пункта 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дел» к

судебным издержкам относятся расходы, которые понесены лицами, участвующими в деле, включая третьих лиц. Перечень судебных издержек, предусмотренный указанными кодексами, не является исчерпывающим.

Из пункта 10 указанного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием.

Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Статьей 112 АПК РФ установлено, что вопросы распределения судебных расходов, разрешаются арбитражным судом соответствующей судебной инстанции в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

В случае изменения размера исковых требований после возбуждения производства по делу при пропорциональном распределении судебных издержек следует исходить из размера требований, поддерживаемых истцом на момент принятия решения по делу.

Поскольку судом установлен факт нарушение исключительных прав истца, в порядке статьи 106 АПК РФ судебные расходы на проведение судебной экспертизы подлежат удовлетворению пропорционально удовлетворенным уточненным требованиям, принятым к производству (12,5%).

При неполном (частичном) удовлетворении имущественных требований, подлежащих оценке, судебные издержки присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику - пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано на основании статьи 110 АПК РФ.

Истцом внесены денежные средства на депозитный счет арбитражного суда в счет оплаты судебной экспертизы в размере 220000рублей по

платежному поручению от 04.07.2022, предварительная оплата расходов по экспертизе судом была возложена на истца, как лицо, заявившее ходатайство о назначении судебной экспертизы

Экспертом ООО «Сеомакс» Пухальской И.В. проведено экспертное исследование, предварительная стоимость которого определена судом исходя из письма эксперта в размере 128000 рублей, при этом экспертом заявлены дополнительные расходы на проведение дополнительной экспертизы, однако поскольку основанием для проведение дополнительной экспертизы в порядке ч.1 ст.87 АПК РФ судом указано на неполноту и неясность выводов эксперта по вопросу №2, поставленному перед экспертом, в связи с чем эксперт и был обязан судом к проведению дополнительной экспертизы, в связи с чем суд пришел к выводу, что данные обстоятельства не могут являться основанием для увеличения стоимости экспертного исследования, в связи с чем расходы на судебную экспертизу и дополнительную экспертизу должны быть оплачены эксперту в размере 128000 рублей.

С учетом изложенного, судебные расходы по оплате судебной экспертизы в размере 128000 рублей подлежат следующему распределению между сторонами спора: с ответчика в пользу истца надлежит взыскать расходы на проведение судебной экспертизы в сумме 16000 рублей (требования истца удовлетворены на 12,5%), в остальной части расходы по оплате экспертизы подлежат отнесению на истца ввиду правила о пропорциональном распределении судебных расходов.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абзаце втором пункта 12 Постановления № 1, при неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов.

В пункте 20 Постановления № 1 отмечено, что при неполном (частичном) удовлетворении имущественных требований, подлежащих оценке, судебные издержки присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных

судом исковых требований, а ответчику - пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В пункте 21 Постановления № 1 указаны категории дел, при разрешении которых положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек не подлежат применению. Дела о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав в число таковых не входят.

В соответствии со статьёй 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, государственная пошлина подлежит отнесению на ответчика пропорционально удовлетворенным исковым требованиям.

руководствуясь статьями 110, 167, 168, 169, 170, 176, 216 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд,

РЕШИЛ:

Исковое заявление удовлетворить частично.

Запретить ИП [redacted] (ОГРНИП 315547600123470) осуществлять действия, нарушающие исключительные права истца ООО «Сыроварение» (ИНН: 9702028910) на дизайн-макет интернет-сайта от 01 ноября 2016г., созданный [redacted] расположенный по ссылке: https://www.dizkon.ru/contests/264321/work/534867#work-534867, и обязать прекратить любое его использование.

Взыскать с индивидуального предпринимателя [redacted] (ИНН541002606687) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Сыроварение» компенсацию за нарушение исключительных прав в размере 500 000 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере 5375 рублей, судебные расходы, судебные расходы по оплате судебной экспертизы в размере 16000 рублей.

В остальной части исковых требований-отказать.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в

Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия.

Решение, вступившее в законную силу, может быть обжаловано в Суд по Интеллектуальным правам в срок, не превышающий двух месяцев со дня его вступления в законную силу, при условии, если оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд 3 А45-130/2022 апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья